

AREE SVANTAGGIATE - Attività istruttoria ANNO 2012

88 - Pollone (BI)

TITOLO DEL PROGETTO: Un tuffo nel verde – completamento percorsi turistico-culturali con adeguamenti strutture e viabilità

DATI GENERALI

macroarea	VDA	
comune aggregato	NO	
aggregazione temporanea di comuni		
soggetto legittimato	SI	
rispetto del termine di presentazione delle domande	SI	
data ricezione diretta	12.06.2012	
data e protocollo DAR	12.06 n. 4521	
formato cartaceo	SI	
formato elettronico	SI	

LIVELLO DI PROGETTAZIONE

progetto preliminare (opere)	SI	
studio di fattibilità (servizi)	NO	

DOCUMENTAZIONE

Domanda	SI	
compilazione all. 1 (autocertificazione requisiti generali)	SI Sindaco CI	
compilazione all. 2 (documento unico per aggregazioni)		
compilazione all. 3 (scheda identificativa del progetto)	SI Sindaco	
compilazione all. 4 (scheda analisi dei costi)	SI Sindaco	
compilazione all. 4B (scheda analisi dei costi per ambito)	SI Sindaco	
compilazione all. 5 (autocertificazione copertura cofinanziamento)	SI Sindaco	€ 198.757,47
delibera comunale approvazione progetto	Delibera di Giunta n. 49 29.05.2012 Responsabile del servizio	
delibera comunale garanzia cofinanziamento	Delibera di Giunta n. 50 29.05.2012 Responsabile del servizio	

FINALIZZAZIONE PROGETTO (all.1)

(3.) progetto unico	SI	
(4a.) realizzazione di infrastrutture	SI	
(4b.) organizzazione potenziamento servizi	NO	
(5.) progetto formulato per l'accesso al Fondo	SI	
(6.) finanziamento con fondi di esercizi precedenti o altre fonti di finanziamento o oggetto accesso altri contributi pubblici	NO	
(7.) valenza sovracomunale	NO	

(8.) polifunzionalità	SI	
(9) svantaggio relativo (indicare soglia e livello)	BASSO 0,575	
(10.) ambiti di intervento (indicare lettera ambiti)	J - F - H	
(12.) costo del progetto (indicare costo)	€ 971.000,00	
(13.) finanziamento richiesto (indicare cifra)	€ 772.242,53	
massimo importo finanziabile	VDA € 772.242,53	
(14.) cofinanziamento (indicare cifra, percentuale, cofinanziatori)	€ 198.757,47 - 20,04% Comune	
(15.) titolo di preferenza (indicare titolo ex art.6 dPCM)	NO	
(19.) tempi e fasi di realizzazione	SI - 9 mesi	
AGGREGAZIONE (all.2)		
individuazione comune capofila	NO	
elenco comuni aggregati		
PRIORITA' (all. 3 sez. 5)		
livello di svantaggio (indicare soglia e livello)	BASSO 0,575	
valenza sovracomunale	NO	
polifunzionalità	SI	
cofinanziamento	SI	
ambiti articolo 3, comma 1	NO	
DESCRIZIONE PROGETTO (all. 3 sez. 7)		
tipologia	infrastrutture	
area interessata	comunale	La proprietà delle aree e degli immobili interessati è stata confermata con dichiarazione del Sindaco del 27/07/2012
cronoprogramma (entro 48 mesi opere, 24 mesi servizi)	SI - 9 mesi	
modalità attuazione opere	appalto	
modalità attuazione servizi	NO	
ANALISI DEI COSTI DI REALIZZAZIONE (all. 4)		
quadro economico	SI	Espropri e frazionamenti € 24.600,00
fonti di finanziamento per tipologia	SI	
elenco sommario voci di spesa	SI	
importo richiesto	€ 772.242,53	
COSTI PER AMBITO (all. 4 foglio B)		
A)		
B)		
C)		
D)		

E)		
F) miglioramento della viabilità comunale e intercomunale;	SI	
G)		
H) servizi di telecomunicazione;	SI	Prevista la realizzazione di una postazione web radio (€ 20.000)
I)		
J) promozione del turismo, del settore primario, delle attività artigianali tradizionali e del commercio dei prodotti di prima necessità;	SI	
K)		

VALUTAZIONE TECNICA PROGETTO

Il progetto presentato prevede 6 interventi distinti (realizzazione di tre parcheggi, recupero di un locale nell'ex scuola da adibire a centro polivalente, recupero dei locali dell'oratorio e sistemazione tratto stradale). Il progetto si presenta unico ma a firma di 6 progettisti (non tutti gli elaborati) e, complessivamente, le spese tecniche, di progettazione e direzione lavori ammontano a € 107.175,85 (16,4% dei lavori) ma nel caso relativo alle opere sull'Oratorio di San Barnaba (intervento 4) raggiungono il 27,5 %, sull'importo complessivo è pari all'14,75%. Sono previste indagini ed assistenza archeologica durante l'esecuzione degli scavi per i parcheggi per un importo complessivo di € 5.516,80 che appaiono motivate dai vincoli di tutela culturale-paesaggistica.

Le spese per espropri e frazionamenti (€ 24.600,00) non possono essere poste a carico del Fondo, destinato esclusivamente alla realizzazione di infrastrutture e potenziamento servizi.

Il Comune, completato l'iter di acquisizione delle aree e del parere della Soprintendenza, dovrà chiedere l'autorizzazione all'avvio del progetto alla Regione che effettua il monitoraggio, per consentire di valutare se sussistano i tempi per la realizzazione.

Spese per espropri e frazionamenti non finanziabili pari a € 24.600,00 da porsi a carico del cofinanziamento comunale.

L'importo del progetto ammissibile ammonta a € 971.000,00

L'importo del cofinanziamento è- € 198.757,47

L'importo del finanziamento è € 971.000,00 - € 198.757,47 = € 772.242,53

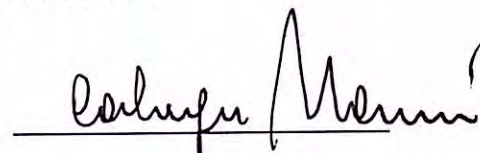
Parametri	Condizione	Punteggio relativo	Punteggio complessivo
a) svantaggio relativo dell'area cui il progetto afferisce (Il calcolo per l'indicatore di svantaggio nonché per l'attribuzione del punteggio ai fini della graduatoria viene illustrato nella Tabella A allegata al presente d.P.C.M.)	Massimo svantaggio	50	Max 50
	Medio svantaggio	30	
	Basso svantaggio	20	
b) valenza sovra comunale del progetto	aggregazioni di due comuni confinanti	10	Max 20
	aggregazione di tre comuni confinanti	12	
	aggregazione di tre comuni confinanti e uno non confinante	13	
	aggregazione di quattro comuni confinanti	15	
	aggregazione di quattro comuni confinanti e uno non confinante	16	
	aggregazione di cinque o più comuni confinanti	20	
c) polifunzionalità dell'intervento	Intervento che riguarda almeno due ambiti previsti	5	Max 15
	Intervento che riguarda tre ambiti previsti	15	
d) cofinanziamento da parte di soggetti pubblici o privati di entità complessivamente non inferiore al 10% del valore dichiarato del progetto	Quota di cofinanziamento inferiore al 10%	0	Max 10
	Percentuali di cofinanziamento pari o superiori al 10% ma inferiori al 30%	6	
	Quote di cofinanziamento pari o superiori al 30%	10	
e) Interventi che riguardano almeno un ambito di cui al comma 1, lettera e) articolo 5 dPCM (no lettere f, h, j)..		5	Max 5
Totale		41	100

Roma, 5 settembre 2012

La Commissione di valutazione

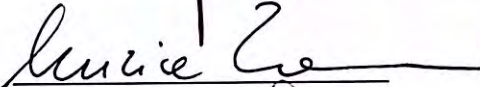
Il Presidente

Cons. C. Mauceri

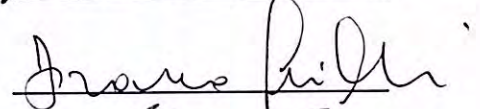


I Commissari

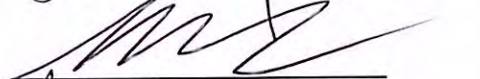
Cons. C. Zaccaria



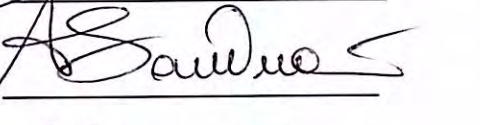
Ing. F. Guiducci



Dr. M. Gasparin



Prof. A. Santuari



Il Segretario

Dr. M. Pecci

