

AREE SVANTAGGIATE - Attività istruttoria ANNO 2012

83 - Ceresole Reale (TO)

TITOLO DEL PROGETTO: "Progetto per la valorizzazione turistica tramite interventi di riqualificazione urbana"

DATI GENERALI

macroarea	V D A	
comune aggregato	NO	
aggregazione temporanea di comuni	NO	
soggetto legittimato	SI	
rispetto del termine di presentazione delle domande	SI	
data ricezione diretta o spedizione	11.06.2012	
data e protocollo DAR	12.06 n.4528	
formato cartaceo	SI	
formato elettronico	SI	CD con progetto e schede via e-mail

LIVELLO DI PROGETTAZIONE

progetto preliminare (opere)	SI	
studio di fattibilità (servizi)		

DOCUMENTAZIONE

Domanda	SI Sindaco CI	
compilazione all. 1 (autocertificazione requisiti generali)	SI Sindaco	
compilazione all. 2 (documento unico per aggregazioni)		
compilazione all. 3 (scheda identificativa del progetto)	SI Sindaco	
compilazione all. 4 (scheda analisi dei costi)	SI Sindaco	
compilazione all. 4B (scheda analisi dei costi per ambito)	SI Responsabile Procedimento patente	
compilazione all. 5 (autocertificazione copertura cofinanziamento)	SI Sindaco	
delibera comunale approvazione progetto	Deliberazione n. 54 del 22.05.2012, copia conforme del segretario comunale	
delibera comunale garanzia cofinanziamento	Deliberazione n. 55 del 22.05.2012, del segretario comunale	

FINALIZZAZIONE PROGETTO (all.1)

(3.) progetto unico	SI	
(4a.) realizzazione di infrastrutture	SI	
(4b.) organizzazione potenziamento servizi		
(5.) progetto formulato per l'accesso al Fondo	SI	

(6.) finanziamento con fondi di esercizi precedenti o altre fonti di finanziamento o oggetto accesso altri contributi pubblici	NO	
(7.) valenza sovracomunale	NO	
(8.) polifunzionalità	SI E), F), J)	
(9) svantaggio relativo (indicare soglia e livello)	MEDIO 0,366	
(10.) ambiti di intervento (indicare lettera ambiti)	E), F), J)	
(12.) costo del progetto (indicare costo)	€ 862.242,53	
(13.) finanziamento richiesto (indicare cifra)	€ 772.242,53	
massimo importo finanziabile	VDA € 772.242,53	
(14.) cofinanziamento (indicare cifra, percentuale, cofinanziatori)	€ 90.000,00 (10,44%) COMUNE	
(15.) titolo di preferenza (indicare titolo ex art.6 dPCM)	SI	Primo degli esclusi VDA nel 2007
(19.) tempi e fasi di realizzazione	SI 38 mesi	
AGGREGAZIONE (all.2)		
individuazione comune capofila		
elenco comuni aggregati		
PRIORITA' (all. 3 sez. 5)		
livello di svantaggio (indicare soglia e livello)	MEDIO 0.366	
valenza sovracomunale	NO	
polifunzionalità	SI	3 ambiti
cofinanziamento	SI	10,44% del Comune
ambiti articolo 3, comma 1 (NO F H J)	SI, E)	
DESCRIZIONE PROGETTO (all. 3 sez. 7)		
tipologia	infrastrutture	
area interessata	comunale	
cronoprogramma (entro 48 mesi opere, 24 mesi servizi)	SI 38 mesi	
modalità attuazione opere	appalto	
modalità attuazione servizi		
ANALISI DEI COSTI DI REALIZZAZIONE (all. 4)		
quadro economico	SI	Servizio Coordinamento Organizzativo € 15.375,00
fonti di finanziamento per tipologia	SI	
elenco sommario voci di spesa	SI	
importo richiesto	€ 772.242,53	
COSTI PER AMBITO (all. 4 foglio B)		
A)		

B)		
C)		
D)		
E) servizi di raccolta differenziata e di smaltimento rifiuti;	SI	€ 40.000,00
F) miglioramento della viabilità comunale e intercomunale;	SI	€ 325.00,00
G)		
H)		
I)		
J) promozione del turismo, del settore primario, delle attività artigianali tradizionali e del commercio dei prodotti di prima necessità;	SI	€ 325.00,00
K)		

VALUTAZIONE TECNICA PROGETTO

Il progetto prevede realizzazione zona parcheggio interrato sotto la piazza comunale, riqualificazione sovrastante piazza e realizzazione due isole ecologiche. Relazione e allegati sufficienti e chiari; il quadro economico è chiaro e sembra congruo (spese per la progettazione € 50.000,00 euro pari a poco meno del 6% della spesa complessiva) con cronoprogramma che sembra attendibile. E' stata prevista la spesa per la relazione geologica e geotecnica in fase di progetto definitivo per dimensionare opere di fondazione, di sostegno e di manufatti sotterranei (fattibilità geotecnica di opere su grandi aree) ai sensi del DM 11.03.88 e successive integrazioni.

Il quadro economico sia di progetto, sia in allegato 1 è sommario e non entra nel dettaglio delle voci di spesa; ne discende la necessità, pur a fronte di costi che sembrano essere congrui, vigilare nella fase di progettazione definitiva e monitorare le opere realizzate e gli effettivi costi da rendicontare, che dovranno essere coerenti con il prezziario per le opere pubbliche della regione Piemonte (aggiornato al 2012).

Vanno escluse le spese di coordinamento organizzativo € 15.375,00, in quanto destinate a coprire una voce non direttamente finalizzata né alla progettazione né alla realizzazione dell'intervento.

Spese non ammissibili € 15.375,00

L'importo del progetto ammissibile ammonta a € (862.242,53 - 15.375,00) = € 846.867,53

L'importo del cofinanziamento è pari a € 90.000,00

L'importo del finanziamento è € (846.867,53 - 90.000,00) = € 756.867,53

leg
AS
Tr
h
WP

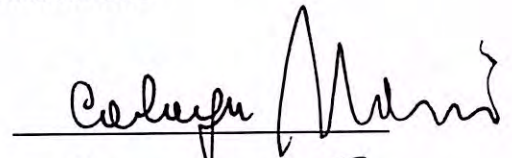
Parametri	Condizione	Punteggio relativo	Punteggio complessivo
a) svantaggio relativo dell'area cui il progetto afferisce (Il calcolo per l'indicatore di svantaggio nonché per l'attribuzione del punteggio ai fini della graduatoria viene illustrato nella Tabella A allegata al presente d.P.C.M.)	Massimo svantaggio	50	Max 50
	Medio svantaggio	30	
	Basso svantaggio	20	
b) valenza sovra comunale del progetto	aggregazioni di due comuni confinanti	10	Max 20
	aggregazione di tre comuni confinanti	12	
	aggregazione di tre comuni confinanti e uno non confinante	13	
	aggregazione di quattro comuni confinanti	15	
	aggregazione di quattro comuni confinanti e uno non confinante	16	
	aggregazione di cinque o più comuni confinanti	20	
c) polifunzionalità dell'intervento	Intervento che riguarda almeno due ambiti previsti	5	Max 15
	Intervento che riguarda tre ambiti previsti	15	
d) cofinanziamento da parte di soggetti pubblici o privati di entità complessivamente non inferiore al 10% del valore dichiarato del progetto	Quota di cofinanziamento inferiore al 10%	0	Max 10
	Percentuali di cofinanziamento pari o superiori al 10% ma inferiori al 30%	6	
	Quote di cofinanziamento pari o superiori al 30%	10	
e) Interventi che riguardano almeno un ambito di cui al comma 1, lettera e) articolo 5 dPCM (no lettere f, h, j)..	E)	5	Max 5
Totale		56	100

Roma, 5 settembre 2012

La Commissione di valutazione

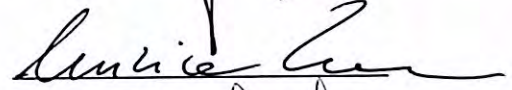
Il Presidente

Cons. C. Mauceri

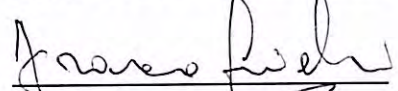


I Commissari

Cons. C. Zaccaria



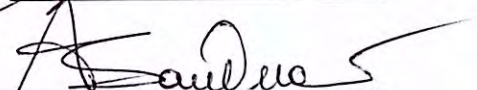
Ing. F. Guiducci



Dr. M. Gasparin



Prof. A. Santuari



Il Segretario

Dr. M. Pecci

