

AREE SVANTAGGIATE - Attività istruttoria ANNO 2012

66 – Rotzo (VI)

TITOLO DEL PROGETTO: Lavori di riqualificazione dei centri storici di Rotzo, Castelletto ed Albaredo.

DATI GENERALI

macroarea	TAA	
comune aggregato	NO	
aggregazione temporanea di comuni	NO	
soggetto legittimato	SI	
rispetto del termine di presentazione delle domande	SI	
data spedizione	A/R 18/06 arrivata il 22/06	
data e protocollo DAR	28.06 n. 5286	
formato cartaceo	SI	
formato elettronico	SI	Progetto e schede solo per e-mail

LIVELLO DI PROGETTAZIONE

progetto preliminare (opere)	SI	
studio di fattibilità (servizi)		

DOCUMENTAZIONE

Domanda	SI Sindaco CI	
compilazione all. 1 (autocertificazione requisiti generali)	SI Sindaco	
compilazione all. 2 (documento unico per aggregazioni)		
compilazione all. 3 (scheda identificativa del progetto)	SI Sindaco	
compilazione all. 4 (scheda analisi dei costi)	SI Sindaco	
compilazione all. 4B (scheda analisi dei costi per ambito)	SI Responsabile del progetto Pat	
compilazione all. 5 (autocertificazione copertura cofinanziamento)		
delibera comunale approvazione progetto	Delibera di Giunta n.24 (n. 1956 del prot.); c. c. del 11.06.12 (dipendente addetto)	
delibera comunale garanzia cofinanziamento		

FINALIZZAZIONE PROGETTO (all.1)

(3.) progetto unico	SI	
(4a.) realizzazione di infrastrutture	SI	
(4b.) organizzazione potenziamento servizi		
(5.) progetto formulato per l'accesso al Fondo	SI	
(6.) finanziamento con fondi di esercizi precedenti o altre fonti di finanziamento o oggetto accesso altri contributi	NO	

Handwritten signature and initials, possibly 'AS' and 'R' followed by '100'.

pubblici		
(7.) valenza sovracomunale	NO	
(8.) polifunzionalità	SI	
(9) svantaggio relativo (indicare soglia e livello)	0,430 MEDIO	
(10.) ambiti di intervento (indicare lettera ambiti)	f) - i)	
(12.) costo del progetto (indicare costo)	€ 358.939,68	
(13.) finanziamento richiesto (indicare cifra)	€ 358.939,68	
massimo importo finanziabile	TAA € 358.939,69	
(14.) cofinanziamento (indicare cifra, percentuale, cofinanziatori)		
(15.) titolo di preferenza (indicare titolo ex art.6 dPCM)	NO	
(19.) tempi e fasi di realizzazione	SI 20 mesi	Non è dettagliato il cronoprogramma
AGGREGAZIONE (all.2)		
individuazione comune capofila		
elenco comuni aggregati		
PRIORITA' (all. 3 sez. 5)		
livello di svantaggio (indicare soglia e livello)	0,430 MEDIO	
valenza sovracomunale	NO	
polifunzionalità	SI	
cofinanziamento	NO	
ambiti articolo 3, comma 1 (NO F H J)	SI	
DESCRIZIONE PROGETTO (all. 3 sez. 7)		
tipologia	infrastrutture	
area interessata	comunale	
cronoprogramma (entro 48 mesi opere, 24 mesi servizi)	20 mesi	Non è dettagliato il cronoprogramma
modalità attuazione opere	Procedura negoziata	
modalità attuazione servizi		
ANALISI DEI COSTI DI REALIZZAZIONE (all. 4)		
quadro economico	SI	
fonti di finanziamento per tipologia	SI	
elenco sommario voci di spesa	SI	
importo richiesto	€ 358.939,68	
COSTI PER AMBITO (all. 4 foglio B)		
A)		
B)		
C)		

D)		
E)		
F) miglioramento della viabilità comunale e intercomunale	SI	
G)		
H)		
I) progettazione e realizzazione di interventi per la valorizzazione e la salvaguardia dell'ambiente e la promozione dell'uso delle energie alternative	SI	
J)		
K)		

VALUTAZIONE TECNICA PROGETTO

Il progetto è stato realizzato dall'Ufficio tecnico comunale, il cui geometra responsabile è anche il responsabile del procedimento. L'elaborato è molto scarso e realizzato in economia, soprattutto nelle lavorazioni, tecnologie e tecniche che si intendono adottare, sia in merito ai lavori stradali sia in merito all'ammmodernamento dell'impianto di illuminazione, che, però, da quanto riportato nella relazione tecnica, utilizzerà lampade a vapori di sodio e sarà controllata da un interruttore crepuscolare al fine di limitare l'impatto luminoso e controllare i consumi elettrici.

Anche il computo metrico, sebbene esaustivo per quanto riguarda le voci, è troppo sommario e non consente di distinguere i costi delle varie forniture e lavorazioni.

Si dovrà attentamente monitorare la progettazione definitiva e le fasi esecutive, anche per quello che riguarda i potenziale rischi presenti naturalmente sui versanti di montagna, per cui si rende necessaria una verifica in merito alla compatibilità delle aree individuate nel progetto con i rischi idraulici e da frana eventualmente indicati nel PAI, così come il rispetto dei tempi, vista anche la mancanza di un dettaglio del cronoprogramma, e di tutti gli elaborati e gli approfondimenti richiesti dalla normativa sulle opere pubbliche.

Per la modalità di attuazione delle opere è indicato che: "I lavori verranno affidati mediante procedura negoziata con le modalità previste dal D. Lgs. N. 163/2006", senza indicare le motivazioni, che non vengono riportate neanche nella delibera; si ricorderà pertanto in sede di decreto di approvazione che i comuni sono tenuti al rigoroso rispetto della normativa in materia di affidamento di opere pubbliche e servizi.


Le spese tecniche di progettazione (meno al 10%) e sembrano congrue.

L'importo del progetto ammissibile e del finanziamento è pari a € 358.939,68

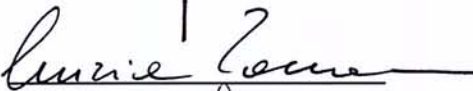
Parametri	Condizione	Punteggio relativo	Punteggio complessivo
a) svantaggio relativo dell'area cui il progetto afferisce (Il calcolo per l'indicatore di svantaggio nonché per l'attribuzione del punteggio ai fini della graduatoria viene illustrato nella Tabella A allegata al presente d.P.C.M.)	Massimo svantaggio	50	Max 50
	Medio svantaggio	30	
	Basso svantaggio	20	
b) valenza sovra comunale del progetto	aggregazioni di due comuni confinanti	10	Max 20
	aggregazione di tre comuni confinanti	12	
	aggregazione di tre comuni confinanti e uno non confinante	13	
	aggregazione di quattro comuni confinanti	15	
	aggregazione di quattro comuni confinanti e uno non confinante	16	
	aggregazione di cinque o più comuni confinanti	20	
c) polifunzionalità dell'intervento	Intervento che riguarda almeno due ambiti previsti	5	Max 15
	Intervento che riguarda tre ambiti previsti	15	
d) cofinanziamento da parte di soggetti pubblici o privati di entità complessivamente non inferiore al 10% del valore dichiarato del progetto	Quota di cofinanziamento inferiore al 10%	0	Max 10
	Percentuali di cofinanziamento pari o superiori al 10% ma inferiori al 30%	6	
	Quote di cofinanziamento pari o superiori al 30%	10	
e) Interventi che riguardano almeno un ambito di cui al comma 1, lettera e) articolo 5 dPCM (no lettere f, h, j)..	l)	5	Max 5
Totale		40	100

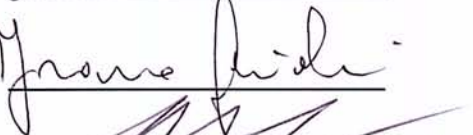
Roma, 5 settembre 2012

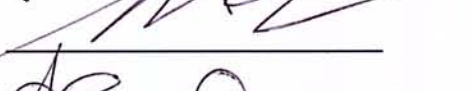
La Commissione di valutazione

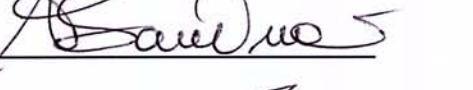
Il Presidente Cons. C. Mauceri 

I Commissari

Cons. C. Zaccaria 

Ing. F. Guiducci 

Dr. M. Gasparin 

Prof. A. Santuari 

Il Segretario Dr. M. Pecci 