

AREE SVANTAGGIATE - Attività istruttoria ANNO 2012

19 - Pieve di Cadore (BL)

TITOLO DEL PROGETTO: Pieve strade sicure – Messa in sicurezza viabilità stradale e ciclo pedonale nella frazione di Tai di Cadore lungo la s.s. 51 di Alemagna

DATI GENERALI

macroarea	FVG	
comune aggregato	NO	
aggregazione temporanea di comuni	NO	
soggetto legittimato	SI	
rispetto del termine di presentazione delle domande	SI	
data ricezione diretta	18.06.2012	
data e protocollo DAR	19.06 n.4793	
formato cartaceo	SI	
formato elettronico	SI	

LIVELLO DI PROGETTAZIONE

progetto preliminare (opere)	SI	
studio di fattibilità (servizi)		

DOCUMENTAZIONE

Domanda	SI Sindaco CI	
compilazione all. 1 (autocertificazione requisiti generali)	SI Sindaco	
compilazione all. 2 (documento unico per aggregazioni)		
compilazione all. 3 (scheda identificativa del progetto)	SI Sindaco	
compilazione all. 4 (scheda analisi dei costi)	SI Sindaco	Servizio di coordinamento amministrativo € 12.300,00 al netto di Iva Indennizzi ed espropri € 7.500,00
compilazione all. 4B (scheda analisi dei costi per ambito)	SI Responsabile del progetto CI	
compilazione all. 5 (autocertificazione copertura cofinanziamento)	SI	
delibera comunale approvazione progetto	Unica delibera Giunta n.53 del 9.06.2012 segretario comunale	
delibera comunale garanzia cofinanziamento		

FINALIZZAZIONE PROGETTO (all.1)

(3.) progetto unico	SI	
(4a.) realizzazione di infrastrutture	SI	
(4b.) organizzazione potenziamento servizi	NO	

(5.) progetto formulato per l'accesso al Fondo	SI	
(6.) finanziamento con fondi di esercizi precedenti o altre fonti di finanziamento o oggetto accesso altri contributi pubblici	NO	
(7.) valenza sovracomunale	NO	
(8.) polifunzionalità	NO	
(9) svantaggio relativo (indicare soglia e livello)	MEDIO 0,620	
(10.) ambiti di intervento (indicare lettera ambiti)	F) viabilità	
(12.) costo del progetto (indicare costo)	922.000,00	
(13.) finanziamento richiesto (indicare cifra)	812.000,00	
massimo importo finanziabile	FVG 812.186,11	
(14.) cofinanziamento (indicare cifra, percentuale, cofinanziatori)	€ 110.000,00 11,93% COMUNE	
(15.) titolo di preferenza (indicare titolo ex art.6 dPCM)	NO	
(19.) tempi e fasi di realizzazione	SI 22 mesi	
AGGREGAZIONE (all.2)		
individuazione comune capofila	NO	
elenco comuni aggregati		
PRIORITA' (all. 3 sez. 5)		
livello di svantaggio (indicare soglia e livello)	MEDIO 0,620	
valenza sovracomunale	NO	
polifunzionalità	NO	
cofinanziamento	SI 11,93%	
ambiti articolo 3, comma 2 (no F H J)		
DESCRIZIONE PROGETTO (all. 3 sez. 7)		
tipologia	infrastrutture	
area interessata	comune	
cronoprogramma (entro 48 mesi opere, 24 mesi servizi)	SI 22 mesi	
modalità attuazione opere	appalto	
modalità attuazione servizi		
ANALISI DEI COSTI DI REALIZZAZIONE (all. 4)		
quadro economico	SI	Servizio di coordinamento amministrativo €12.300,00 al netto di iva. Indennizzi ed espropri € 7.500,00
fonti di finanziamento per tipologia	SI	
elenco sommario voci di spesa	SI	
importo richiesto	812.000,00	

COSTI PER AMBITO (all. 4 foglio B)		
A)	NO	
B)	NO	
C)	NO	
D)	NO	
E)	NO	
F) miglioramento della viabilità comunale e intercomunale;	SI	710.000,00
G)	NO	
H)	NO	
I)	NO	
J) promozione del turismo, del settore primario, delle attività artigianali tradizionali e del commercio dei prodotti di prima necessità;	SI	Commissione
K)	NO	

VALUTAZIONE TECNICA PROGETTO

Il progetto prevede la riqualificazione e il rifacimento di un percorso pedonale. Si opera su di un tracciato esistente. Il tratto 2 prevede l'esproprio di alcune aree. Le spese per esproprio (€ 7.500,00) non possono essere poste a carico del Fondo, destinato esclusivamente alla realizzazione di infrastrutture e potenziamento servizi e pertanto vanno poste a carico del cofinanziamento.

La polifunzionalità dell'intervento rientra negli ambiti rimessi alla valutazione della Commissione e non risulta vincolante in proposito l'indicazione del Comune che deve essere soppesata e rivisitata anche attraverso una comparazione delle tipologie di intervento e delle singole fattispecie. Altri comuni hanno indicato per progetti analoghi la polifunzionalità con riferimento all'ambito della promozione del turismo oltre che per la viabilità. La Commissione, pertanto, valutato l'intervento anche in parallelo a casi analoghi, ritiene che l'intervento proposto sia riconducibile anche all'ambito della promozione del turismo, che invece il Comune non ha indicato.

Poiché il completamento delle procedure di esproprio potrebbe comportare una dilatazione dei tempi del progetto oltre i 48 mesi consentiti, il Comune, completato l'esproprio, dovrà chiedere l'autorizzazione all'avvio del progetto alla Regione che effettua il monitoraggio, per consentire di valutare se sussistono i tempi per la realizzazione.

Vanno escluse le spese per servizio di coordinamento amministrativo € 14.883,00, in quanto destinate ad una voce non direttamente finalizzata né alla progettazione né alla realizzazione dell'intervento.

L'importo del progetto ammissibile ammonta a € 922.000,00 – € 14.883,00 = € 907.117,00

L'importo del cofinanziamento è pari a € 110.000,00

L'importo del finanziamento è € 797.117,00

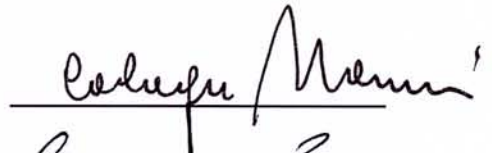
Parametri	Condizione	Punteggio relativo	Punteggio complessivo
a) svantaggio relativo dell'area cui il progetto afferisce (Il calcolo per l'indicatore di svantaggio nonché per l'attribuzione del punteggio ai fini della graduatoria viene illustrato nella Tabella A allegata al presente d.P.C.M.)	Massimo svantaggio	50	Max 50
	Medio svantaggio	30	
	Basso svantaggio	20	
b) valenza sovra comunale del progetto	aggregazioni di due comuni confinanti	10	Max 20
	aggregazione di tre comuni confinanti	12	
	aggregazione di tre comuni confinanti e uno non confinante	13	
	aggregazione di quattro comuni confinanti	15	
	aggregazione di quattro comuni confinanti e uno non confinante	16	
	aggregazione di cinque o più comuni confinanti	20	
c) polifunzionalità dell'intervento	Intervento che riguarda almeno due ambiti previsti	5	Max 15
	Intervento che riguarda tre ambiti previsti	15	
d) cofinanziamento da parte di soggetti pubblici o privati di entità complessivamente non inferiore al 10% del valore dichiarato del progetto	Quota di cofinanziamento inferiore al 10%	0	Max 10
	Percentuali di cofinanziamento pari o superiori al 10% ma inferiori al 30%	6	
	Quote di cofinanziamento pari o superiori al 30%	10	
e) Interventi che riguardano almeno un ambito di cui al comma 1, lettera e) articolo 5 dPCM (no lettere f, h, j)..		5	Max 5
Totale		41	100

Roma, 5 settembre 2012

La Commissione di valutazione

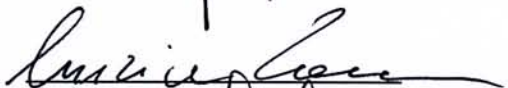
Il Presidente

Cons. C. Mauceri

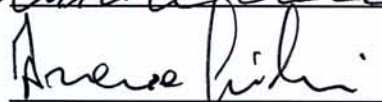


I Commissari

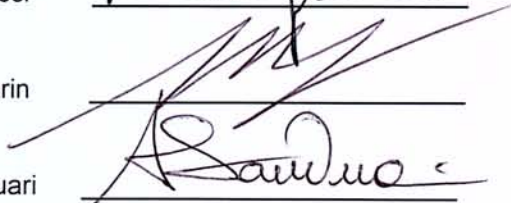
Cons. C. Zaccaria



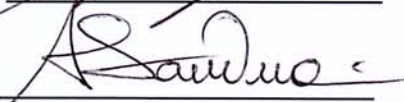
Ing. F. Guiducci



Dr. M. Gasparin



Prof. A. Santuari



Il Segretario

Dr. M. Pecci

