

AREE SVANTAGGIATE - Attività istruttoria ANNO 2012

02 – Castellavazzo (BL)

TITOLO DEL PROGETTO: Promozione del turismo: sistema museale sulle trasformazioni storiche del territorio di Castellavazzo

DATI GENERALI

macroarea	FVG	
comune aggregato	NO	
aggregazione temporanea di comuni	NO	
soggetto legittimato	SI	
rispetto del termine di presentazione delle domande	SI	
data ricezione diretta	11.06.2012	
data e protocollo DAR	12.06. n.4500	
formato cartaceo	SI	
formato elettronico	SI	

LIVELLO DI PROGETTAZIONE

progetto preliminare (opere)	SI	
studio di fattibilità (servizi)		

DOCUMENTAZIONE

Domanda	SI Sindaco - CI	
compilazione all. 1 (autocertificazione requisiti generali)	SI Sindaco	
compilazione all. 2 (documento unico per aggregazioni)		
compilazione all. 3 (scheda identificativa del progetto)	SI Sindaco	
compilazione all. 4 (scheda analisi dei costi)	SI Sindaco	
compilazione all. 4B (scheda analisi dei costi per ambito)	SI Responsabile progetto - CI	
compilazione all. 5 (autocertificazione copertura cofinanziamento)	SI - Sindaco	
delibera comunale approvazione progetto	Unica delibera Giunta n. 33 del 4.06.2012 - firmata dal Segretario generale.	
delibera comunale garanzia cofinanziamento		

FINALIZZAZIONE PROGETTO (all.1)

(3.) progetto unico	SI	
(4a.) realizzazione di infrastrutture	SI	
(4b.) organizzazione potenziamento servizi	NO	
(5.) progetto formulato per l'accesso al Fondo	SI	
(6.) finanziamento con fondi di esercizi precedenti o altre fonti di finanziamento o oggetto accesso altri contributi pubblici	NO	
(7.) valenza sovracomunale	NO	

[Handwritten signatures and initials]

(8.) polifunzionalità	SI I) J)	
(9) svantaggio relativo (indicare soglia e livello)	MASSIMO 0,441	
(10.) ambiti di intervento (indicare lettera ambiti)	I) - J)	
(12.) costo del progetto (indicare costo)	€ 832.000,00	
(13.) finanziamento richiesto (indicare cifra)	€ 812.000,00	
massimo importo finanziabile	FVG € 812.186,11	
(14.) cofinanziamento (indicare cifra, percentuale, cofinanziatori)	€ 20.000,00 2,40% Comune	
(15.) titolo di preferenza (indicare titolo ex art.6 dPCM)	NO	
(19.) tempi e fasi di realizzazione	SI – 30 mesi	
AGGREGAZIONE (all.2)		
individuazione comune capofila	NO	
elenco comuni aggregati		
PRIORITA' (all. 3 sez. 5)		
livello di svantaggio (indicare soglia e livello)	MASSIMO 0,441	
valenza sovracomunale	NO	
polifunzionalità	SI	
cofinanziamento	NO	(inferiore al 10%)
ambiti articolo 3, comma 1 (no F H J)	SI	
DESCRIZIONE PROGETTO (all. 3 sez. 7)		
tipologia	infrastrutture	
area interessata	comune	
cronoprogramma (entro 48 mesi opere, 24 mesi servizi)	SI – 30 mesi	
modalità attuazione opere	appalto – lavori in economia	
modalità attuazione servizi		
ANALISI DEI COSTI DI REALIZZAZIONE (all. 4)		
quadro economico	SI	Somme a disposizione per istruttoria € 13.000
fonti di finanziamento per tipologia	SI	
elenco sommario voci di spesa	SI	
importo richiesto	€ 812.000,00	
COSTI PER AMBITO (all. 4 foglio B)		
A)		
B)		
C)		
D)		
E)		
F)		

G)		
H)		
I) progettazione e realizzazione di interventi per la valorizzazione e salvaguardia dell'ambiente e promozione dell'uso delle energie alternative	SI	
J) promozione del turismo, del settore primario, delle attività artigianali tradizionali e del commercio dei prodotti di prima necessità	SI	
K)		

VALUTAZIONE DEL PROGETTO

Il progetto prevede la realizzazione di un percorso turistico che collega il paese con il sito archeologico della Gradona, oggetto di interventi di restauro conservativo; lungo il percorso è prevista la realizzazione di un'area di sosta per camper e la sostituzione dell'impianto di illuminazione.

La Commissione, valutato il progetto, ritiene che la modifica dell'impianto di illuminazione con luci a led determini un favorevole impatto sull'ambiente per effetto del risparmio energetico.

Il progetto prevede alcune spese per indagini di carattere archeologico (€ 25.000,00) e per studi, ricerche e pubblicazioni (€ 10.000,00). Considerato che già esistono alcuni elaborati allegati al progetto, frutto di ricerche precedentemente finanziate dal Comune, la Commissione ritiene che nelle fasi successive di progettazione dovranno essere specificate le nuove attività di indagine archeologica per cui si richiede il finanziamento.

Sono escluse le spese per studi e pubblicazioni (€ 10.000,00) in quanto non sufficientemente motivate e la somma a disposizione per istruttoria (€ 13.000,00), destinata ad una voce non direttamente finalizzata alla progettazione o alla realizzazione dell'intervento.

Le spese per esproprio (area camper € 8.000,00) non possono essere poste a carico del Fondo, destinato esclusivamente alla realizzazione di infrastrutture e potenziamento servizi e vanno pertanto poste a carico del cofinanziamento.

Le spese per accordi bonari pari a € 17.897,34 sono previste dal d.lgs 163 del 2006 art. 240 e quindi ammissibili.

Il Comune non ha previsto nel cronoprogramma i tempi per le autorizzazioni MiBAC e per la realizzazione degli espropri: poiché il completamento delle relative procedure potrebbe comportare una dilatazione dei tempi del progetto oltre i 48 mesi consentiti, il Comune, acquisita l'autorizzazione e completato l'esproprio, dovrà chiedere l'autorizzazione all'avvio del progetto alla Regione che effettua il monitoraggio, per consentire di valutare se sussistano i tempi per la realizzazione.

L'intervento andrà integrato nel contesto paesaggistico con l'applicazione dei vincoli conseguenti.

Spese non ammissibili: € 13.000,00; € 10.000,00

Spese non finanziabili dal Fondo € 8.000,00

L'importo del progetto ammissibile ammonta a (€ 832.000,00 – € 23.000,00) = € 809.000,00


L'importo del cofinanziamento è pari a € 20.000,00

L'importo del finanziamento è € 809.000,00 - € 20.000,00 = 789.000,00

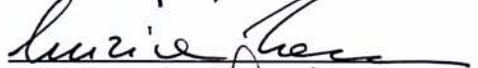
Parametri	Condizione	Punteggio relativo	Punteggio complessivo
a) svantaggio relativo dell'area cui il progetto afferisce (Il calcolo per l'indicatore di svantaggio nonché per l'attribuzione del punteggio ai fini della graduatoria viene illustrato nella Tabella A allegata al presente d.P.C.M.)	Massimo svantaggio	50	Max 50
	Medio svantaggio	30	
	Basso svantaggio	20	
b) valenza sovra comunale del progetto	aggregazioni di due comuni confinanti	10	Max 20
	aggregazione di tre comuni confinanti	12	
	aggregazione di tre comuni confinanti e uno non confinante	13	
	aggregazione di quattro comuni confinanti	15	
	aggregazione di quattro comuni confinanti e uno non confinante	16	
	aggregazione di cinque o più comuni confinanti	20	
c) polifunzionalità dell'intervento	Intervento che riguarda almeno due ambiti previsti	5	Max 15
	Intervento che riguarda tre ambiti previsti	15	
d) cofinanziamento da parte di soggetti pubblici o privati di entità complessivamente non inferiore al 10% del valore dichiarato del progetto	Quota di cofinanziamento inferiore al 10%	0	Max 10
	Percentuali di cofinanziamento pari o superiori al 10% ma inferiori al 30%	6	
	Quote di cofinanziamento pari o superiori al 30%	10	
e) Interventi che riguardano almeno un ambito di cui al comma 1, lettera e) articolo 5 dPCM (no lettere f, h, j)..	l)	5	Max 5
Totale		60	100

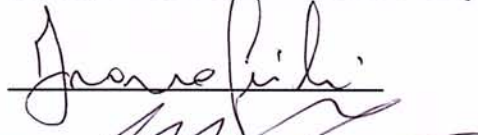
Roma, 5 settembre 2012

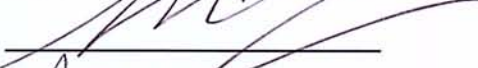
La Commissione di valutazione

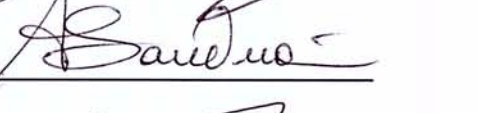
Il Presidente Cons. C. Mauceri 

I Commissari

Cons. C. Zaccaria 

Ing. F. Guiducci 

Dr. M. Gasparin 

Prof. A. Santuari 

Il Segretario Dr. M. Pecci 