



# *Presidenza del Consiglio dei Ministri*

## **DIPARTIMENTO PER GLI AFFARI REGIONALI E LE AUTONOMIE**

### ***Ufficio per le politiche urbane e della montagna, la modernizzazione istituzionale e l'attività internazionale delle autonomie regionali e locali***

- VISTA** la legge 24 dicembre 2012, n. 228, “Legge di stabilità 2013”, art. 1, commi 319, 320, 321, che nell’istituire il “Fondo nazionale integrativo per i comuni montani”, di seguito denominato “Fondo”, prevede l’emanazione di un decreto del Ministro per i rapporti con le regioni e per la coesione territoriale, ora Ministro per gli affari regionali e le autonomie, di concerto con il Ministro dell’economia e delle finanze, e con il Ministro dell’interno, previa intesa in sede di Conferenza unificata di cui all’articolo 8 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, e con il parere delle competenti Commissioni parlamentari, finalizzato alla individuazione di progetti di sviluppo socio-economico presentati dai comuni montani, da finanziare con le risorse del predetto Fondo;
- VISTO** il decreto del Ministro per gli affari regionali e le autonomie del 16 gennaio 2014, registrato alla Corte dei conti in data 11 marzo 2014, n.688, con cui sono state stabilite le modalità di individuazione dei progetti di sviluppo socio-economico, da finanziare con le risorse del Fondo, per la formazione del successivo decreto ministeriale, nonché, le modalità di presentazione delle domande di finanziamento, di liquidazione dei fondi, di modifica e di monitoraggio dei progetti;
- VISTO** il Bando firmato in data 28 giugno 2019 e pubblicato sul sito ufficiale del Dipartimento per gli affari regionali con comunicazione nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, Serie Generale n. 161 dell’11 luglio 2019, che definisce le modalità di presentazione delle richieste di finanziamento dei progetti da parte dei comuni totalmente montani, a sostegno delle attività commerciali, per le annualità 2018, 2019 e residui 2014-2017, di seguito denominato “Bando”;
- VISTO** l’articolo 6 del Bando che, al comma 1, indica in 479.127,00 euro l’importo destinato al finanziamento di ciascun intervento e, al comma 2, che possono anche essere presentate richieste di finanziamento per interventi di importo inferiore, sempreché superiore al 50% di quello e, quindi, di importo superiore a 239.563,50 euro;
- VISTO** che, ai sensi dell’articolo 7, comma 3 del Bando, le regioni predispongono l’elenco degli enti istanti con le valutazioni e i relativi punteggi, secondo i criteri indicati nell’articolo 8 del Bando, e li trasmettono al Dipartimento per gli affari regionali e le autonomie entro il termine, non perentorio, di 90 giorni dalla data di scadenza per la presentazione delle richieste dei comuni alle regioni stesse, ovvero entro il 25 dicembre 2019 essendo stata fissata, al 26 settembre 2019, la data di scadenza per le richieste dei comuni;
- VISTO** che, ai sensi dell’articolo 7, comma 4 del Bando sopra citato, le graduatorie finali di ciascuna regione sono approvate con provvedimento del Dipartimento per gli affari regionali e le autonomie e sono pubblicate, con valore legale di notifica degli esiti della procedura, sul sito del Dipartimento stesso, entro i 5 giorni successivi all’approvazione;

- VISTO** il decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri in data 2 ottobre 2019, registrato alla Corte dei Conti l'8 ottobre 2019, reg. 2090, con il quale è stato conferito alla dott.ssa Elisa Grande, Consigliere del ruolo della Presidenza del Consiglio dei Ministri, l'incarico di Capo del Dipartimento per gli affari regionali e le autonomie;
- VISTO** il decreto del Capo Dipartimento per gli affari regionali e le autonomie – Cons. Elisa Grande – in data 7 novembre 2019, registrato dall'Ufficio del Bilancio e per il riscontro di regolarità amministrativa – contabile al n. 3473 in data 13 novembre 2019, con il quale al dott. Francesco Tufarelli, dirigente del ruolo della Presidenza del Consiglio dei Ministri, è assegnata la gestione, con i relativi poteri di spesa, delle risorse di cui ai capitoli di bilancio 434 "*Fondo nazionale integrativo per i comuni montani*", 446 "*Fondo per la valorizzazione e promozione delle aree territoriali svantaggiate confinanti con le regioni a statuto speciale*", 447 "*Fondo di sviluppo per le isole minori*", 451 "*Spese per le funzioni trasferite ai sensi dell'art. 7 comma 19 del D.L. 31 maggio 2010 n.78 (ex EIM)*", 932 "*Fondo nazionale per la montagna*" e 933 "*Fondo per gli investimenti nelle isole minori*";
- VISTA** la nota della regione Marche, in data 8 novembre 2019, prot. DAR 17138, con cui è stata trasmessa la graduatoria dei comuni e delle aggregazioni di comuni con l'elenco degli istanti ammessi e non ammessi, con allegate le schede istruttorie relative ai progetti ammissibili al finanziamento;
- VISTA** la nota della regione Lazio, in data 22 novembre 2019, prot. DAR 17981, con cui è stata trasmessa la graduatoria dei comuni con allegate le schede istruttorie relative ai i ammissibili al finanziamento e la tabella relativa all'istruttoria, con l'elenco degli istanti ammessi e non ammessi;
- VISTE** le tre note della regione Emilia-Romagna: la prima, in data 2 dicembre 2019, prot. DAR 18516, con la quale è stato trasmessa la graduatoria dei comuni e delle aggregazioni di comuni con l'elenco degli istanti ammessi e non ammessi; la seconda, in data 3 aprile 2020, prot. DAR 5664, con la quale è stato comunicato che si era reso necessario un supplemento di istruttoria a seguito dell'esclusione impropria di quattro istanti e che l'Amministrazione intendeva agire in autotutela e procedere alla valutazione di una nuova graduatoria che avrebbe tenuto conto degli istanti precedentemente esclusi: la terza, in data 14 ottobre 2020, prot. DAR 16553, con la quale è stata trasmessa la nuova graduatoria dei comuni e delle aggregazioni di comuni, con l'elenco degli istanti ammessi e non ammessi, in sostituzione della precedente;
- VISTE** le due note della regione Toscana: la prima, in data 2 dicembre 2019, prot. DAR 18527, con la quale sono stati trasmessi il decreto dirigenziale 18820, 13 novembre 2019, di approvazione della graduatoria con allegate le schede istruttorie relative ai progetti ammissibili e l'elenco degli istanti ammessi e non ammessi e il decreto Dirigenziale 19259, 25 novembre 2019, di rettifica del precedente, che inserisce, tra le istanze pervenute per la terza classe, il comune di Castiglione d'Orcia specificando che non sussistono variazioni nella graduatoria; la seconda, in data 17 novembre 2020, prot. DAR 18701, con la quale è stato trasmesso il decreto dirigenziale n. 18344, 16 novembre 2020, di rettifica delle posizioni della precedente graduatoria;
- VISTE** le tre note della regione Lombardia: la prima, in data 11 dicembre 2019, prot. DAR 19161, con la quale sono state trasmesse la graduatoria dei comuni con allegate le schede istruttorie relative ai comuni ammissibili e la tabella relativa all'istruttoria, con l'elenco degli istanti ammessi e non ammessi; la seconda, in data 11 novembre 2020, per posta elettronica, con la quale sono stati trasmessi gli importi richiesti dai comuni non ammessi; la terza, in data 18 novembre 2020, prot. DAR 18731, con la quale la Regione esclude il progetto presentato dal comune di Premana che, nel tempo intercorso dalla presentazione delle istanze, è stato oggetto di finanziamento regionale come da d.G.R. 2438, 11 novembre 2019, e pertanto non richiede più il contributo a valere sul Fondo;



- VISTA** la nota della regione Autonoma Valle D'Aosta, in data 11 dicembre 2019, prot. DAR 19193, con la quale è stata trasmessa la graduatoria dei comuni, con allegate le schede istruttorie relative ai comuni ammissibili al finanziamento;
- VISTA** la nota della regione Basilicata, in data 12 dicembre 2019, prot. DAR 19278, con la quale è stata trasmessa la graduatoria dei comuni e delle aggregazioni di comuni ammessi a finanziamento, con allegate le schede di valutazione;
- VISTE** le due note della regione Umbria: la prima, in data 12 dicembre 2019, prot. DAR 19314, con la quale è stata trasmessa la graduatoria dei comuni e delle aggregazioni di comuni ammessi a finanziamento con le schede di valutazione; la seconda, in data 20 dicembre 2019, prot. 19949, con la quale la Regione ha precisato che, nella precedente nota del 12 dicembre 2019, le istanze dei comuni di Sant'Anatolia di Narco, di Preci e di Panicale erano state trasmesse entro i termini previsti dal bando e ha allegato la ricevuta della richiesta del comune di Sant'Anatolia di Narco, utilmente classificato;
- VISTA** la nota della regione Abruzzo, in data 18 dicembre 2019, prot. DAR 19722, con la quale è stata trasmessa la graduatoria dei comuni e delle aggregazioni di comuni, con l'elenco degli istanti ammessi e non ammessi;
- VISTA** le due note della regione Piemonte: la prima, in data 19 dicembre 2019, prot. DAR 19898, con la quale è stata trasmessa la graduatoria dei comuni, con l'elenco degli istanti ammessi e non ammessi; la seconda in data 4 novembre 2020, prot. DAR 17859, con la quale è stata trasmessa la graduatoria rettificata a causa di un mero errore materiale attinente l'interpretazione dell'articolo 8, commi 8 e 9, del Bando;
- VISTA** la nota della regione Veneto, in data 19 dicembre 2019, prot. DAR 19874, con la quale è stata trasmessa la graduatoria con allegate le schede di valutazione dei comuni e aggregazione di comuni, con l'elenco degli istanti ammessi e non ammessi;
- VISTA** la nota della regione Siciliana, in data 20 dicembre 2019, prot. DAR 19952, con la quale sono state trasmesse la graduatoria e le schede di valutazione dei progetti presentati dai comuni e aggregazione di comuni, con l'elenco degli istanti ammessi e non ammessi;
- VISTE** le tre note della regione Sardegna: la prima, in data 23 dicembre 2019, prot. DAR 20105, con la quale la Regione ha trasmesso la graduatoria dei soli interventi appartenenti alla classe a) con 4 interventi ammessi e 4 non ammessi; la seconda, in data 26 agosto 2020, prot. DAR 14108, con la quale la Regione ha ammesso due ulteriori interventi appartenenti alla classe b), avendo preso atto di dover esaminare anche gli interventi relativi a tale classe, alla luce dell'articolo 8, comma 5 del Bando che prevede l'esclusione dell'esame della classe b) solo nel caso in cui siano stati ammessi, nella classe a), almeno due interventi in più delle quote assegnate che per il territorio regionale sono pari a 3; la terza, in data 10 novembre 2020, prot. DAR 18172, con la quale è stata trasmessa la graduatoria estesa a tutti i progetti ammessi appartenenti alle classi a) e b) e l'elenco dei progetti non ammessi, ai sensi dell'articolo 8, comma 5, del Bando;
- VISTA** la nota della regione Puglia, in data 23 dicembre 2019, prot. DAR 20117, con la quale è stata trasmessa la graduatoria dei progetti presentati dai comuni con l'elenco degli istanti ammessi e non ammessi;
- VISTA** la nota della regione Liguria, in data 23 dicembre 2019, prot. DAR 000179 del 7 gennaio 2020, con la quale sono state trasmesse la graduatoria, le schede di valutazione dei progetti presentati dai comuni e aggregazione di comuni e l'elenco degli istanti ammessi e non ammessi;
- VISTA** la nota della regione Campania, in data 24 dicembre 2019 prot. DAR 20107, con la quale sono state trasmesse la graduatoria, le schede di valutazione dei progetti presentati dai comuni e aggregazione di comuni e l'elenco degli istanti ammessi e non ammessi;



**VISTE** le due note della regione Calabria: la prima, in data 24 dicembre 2019, prot. DAR 20089, con la quale è stata trasmessa la graduatoria dei comuni con allegato l'elenco degli istanti ammessi e non ammessi; la seconda, in data 16 gennaio 2020, prot. DAR 879, con la quale è stata trasmessa la documentazione amministrativa delle istanze presentate e l'istruttoria relativa ai comuni ammessi in graduatoria;

**VISTA** la nota della regione Friuli-Venezia Giulia, in data 28 gennaio 2020, prot. DAR 1625, con la quale è stata trasmessa la graduatoria dei comuni, con l'elenco degli istanti ammessi e non ammessi;

**VISTE** la nota della regione Molise, in data 6 febbraio 2020, prot. DAR 2268, con la quale è stata trasmessa la graduatoria finale dei comuni, con l'elenco degli enti istanti ammessi e non ammessi e la successiva mail del 23 gennaio 2020 con la quale la Regione ha precisato che, laddove è indicata la data di protocollo del 27 settembre 2019, la ricezione è avvenuta in data 26 settembre 2019 e che, quindi, le relative istanze sono da considerarsi ammissibili;

**CONSIDERATO** che il termine di scadenza del 25 dicembre 2019, per la trasmissione delle graduatorie da parte delle regioni al Dipartimento per gli affari regionali e le autonomie, riveste carattere ordinatorio, e che, quindi, tutte le graduatorie trasmesse dalle regioni possono essere accolte;

**CONSIDERATO** che la Conferenza unificata, nella seduta del 5 novembre 2020, ha espresso parere favorevole sulla proposta di utilizzo dell'annualità 2020 del Fondo per lo scorrimento delle graduatorie predisposte dalle Regioni e che, pertanto, le stesse saranno utilizzate per i finanziamenti a valere sul complesso delle annualità 2018, 2019, 2020 e residui 2014-2017;

**RITENUTO** di dover considerare non ammissibile la richiesta dell'Unione comuni Valle Savena-Indice - Comuni di Loiano e Monterenzio, collocata al terzo posto dei comuni ammessi dalla regione Emilia-Romagna, che ha presentato una richiesta di finanziamento di 239.563,50 euro, non superiore al 50% della quota destinata al finanziamento di 479.127,00, come previsto dall'articolo 6, comma 2 del Bando;

**RITENUTO** di dover considerare non ammissibile la richiesta del comune di San Paolo Albanese, collocato al quindicesimo posto dei comuni ammessi dalla regione Basilicata, che ha presentato una richiesta di finanziamento di 150.000,00 euro, non superiore al 50% della quota destinata al finanziamento di 479.127,00 euro, come previsto dall'articolo 6, comma 2 del Bando;

**RITENUTO** di dover considerare non ammissibili, ai sensi dell'articolo 13, comma 1, lettera c) del Bando che recita: "Sono escluse dall'ammissione al finanziamento le richieste di comuni che presentino, da soli o in aggregazione, più di una richiesta di finanziamento" le due richieste del comune di Savoia di Lucania: la prima, per un intervento in classe b) di 478.800,00 euro, collocata, dalla regione Basilicata, al diciottesimo posto dei comuni ammessi; la seconda per un intervento in classe c) non esaminata dalla Regione, ai sensi dell'articolo 8, comma 5 del Bando;

**RITENUTO** di dovere considerare non ammissibile la richiesta del comune di Acquaviva d'Isernia, collocato al dodicesimo posto dei comuni ammessi dalla regione Molise, che ha presentato una richiesta di finanziamento di 50.000,00 euro, non superiore al 50% della quota destinata al finanziamento di 479.127,00 euro, come previsto dall'articolo 6, comma 2 del Bando;



## DECRETA

### Articolo 1

1. Le premesse sono parte integrante del presente decreto.
2. Le graduatorie relative al Fondo nazionale integrativo per i comuni montani, predisposte, ai sensi dell'articolo 8 del Bando dalle regioni Piemonte, Valle d'Aosta, Lombardia, Veneto, Friuli-Venezia Giulia, Liguria, Emilia-Romagna, Toscana, Marche, Umbria, Lazio, Abruzzo, Molise, Campania, Puglia, Basilicata, Calabria, Siciliana e Sardegna, sono approvate e sono riportate nell'Allegato 1 che forma parte integrante del presente decreto.
3. Le graduatorie, riportate nell'Allegato 1, sono relative a ciascun territorio regionale e contengono:
  - a) l'elenco dei comuni che hanno presentato progetti ammessi in graduatoria, con l'indicazione della posizione, della classe di appartenenza del progetto, dei valori degli elementi di classificazione nonché dell'importo del contributo richiesto e delle eventuali valutazioni;
  - b) l'elenco dei comuni che hanno presentato progetti non ammessi;
  - c) l'elenco dei comuni le cui richieste non sono state esaminate ai sensi dell'articolo 8, comma 5 del Bando.

### Articolo 2

1. Il presente decreto, nel cui Allegato 1 sono riportate le graduatorie predisposte dalle regioni Piemonte, Valle d'Aosta, Lombardia, Veneto, Friuli-Venezia Giulia, Liguria, Emilia-Romagna, Toscana, Marche, Umbria, Lazio, Abruzzo, Molise, Campania, Puglia, Basilicata, Calabria, Siciliana e Sardegna, esaurisce quanto previsto dall'articolo 7, comma 4 del Bando, in merito all'approvazione delle graduatorie regionali.
2. La regione autonoma del Trentino Alto Adige non ha partecipato al riparto del Fondo in base a quanto previsto dall'articolo 2, comma 109, della legge 23 dicembre 2009, n. 191, recante norme per il coordinamento della finanza della regione Trentino Alto Adige e delle province autonome di Trento e Bolzano con la riforma tributaria, con ciò disponendo che dette Province autonome non partecipino alla ripartizione di finanziamenti statali.

Il presente decreto sarà pubblicato sul sito web del Dipartimento per gli affari regionali e le autonomie: [www.affariregionali.it](http://www.affariregionali.it), con valore legale di notifica degli esiti della procedura.

Roma, 7 DIC, 2020

IL COORDINATORE DELL'UFFICIO  
Cons. Francesco Tufarelli

## REGIONE PIEMONTE

Progetti presentati: 36

Progetti ammessi in graduatoria : 17

Progetti non ammessi in graduatoria : 6

Progetti non esaminati: 13

### Progetti ammessi in graduatoria

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Traversella -Valchiusa (TO)	B	4 (1+3 da fusione)		479.000,00	
2	Gareasio (CN)	B	1	70,30	479.127,00	Cofinanziamento aggiuntivo 2.761,36 euro
3	Torre Mondovì (CN)	B	1	18,54	250.000,00	
4	Netro (BL)	B	1	12,40	460.000,00	
5	San Damiano Macra (CN)	B	1	7,08	479.127,00	Cofinanziamento aggiuntivo 20.873,00 euro
6	Demonte (CN)	B	1	0,39	479.127,00	Cofinanziamento aggiuntivo 20.873,00 euro
7	Villar Focchiaro (TO)	B	1	0,33	479.127,00	Cofinanziamento aggiuntivo 14.803,41 euro
8	Rittana (CN)	B	1	0,10	250.000,00	
9	Massimo Visconti (NO)	B	1		479.127,00	Ordinato in base alla superficie comunale 6,70 kmq (art. 8, c.9 del Bando)
10	Civiasco (VC)	B	1		250.000,00	Ordinato in base alla superficie comunale 7,30 kmq (art. 8, c.9 del Bando)
11	Balmuccia (VC)	B	1		479.127,00	Ordinato in base alla superficie comunale 9,79 kmq (art. 8, c.9 del Bando)
12	Oggebbio (VB)	B	1		479.127,00	Ordinato in base alla superficie comunale 20,20 kmq (art. 8, c.9 del Bando) - Cofinanziamento aggiuntivo 80.873,00 euro

13	Bernezzo (CN)	B	1		479.127,00	Ordinato in base alla superficie comunale 25,84 kmq - (art. 8, c.9 del Bando) - Cofinanziamento aggiuntivo 20.873,00 euro
14	Borghetto di Borbera (AL)	B	1		250.000,00	Ordinato in base alla superficie comunale 39,61 kmq (art. 8, c.9 del Bando) - Cofinanziamento aggiuntivo 10.000,00 euro
15	Viù (TO)	B	1		479.127,00	Ordinato in base alla superficie comunale 84,48 kmq (art. 8, c.9 del Bando) - Cofinanziamento aggiuntivo 20.873,00 euro
16	Locana (TO)	B	1		479.127,00	Ordinato in base alla superficie comunale 132,52 kmq (art. 8, c.9 del Bando)
17	Unione Montana Valle Stura (CN)	B	1		479.127,00	Ordinato in base alla superficie comunale 592,50 kmq (art. 8, c.9 del Bando) - Cofinanziamento aggiuntivo 970.000,00 euro

### Progetti non ammessi in graduatoria

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Valdilana (BI)	B	4	59,50	50.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
2	Postua (VC)	B	1	16,18	40.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
3	Zubiena (BI)	B	1	12,60	58.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
4	Villette (VCO)	B	1	7,38	60.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
5	Valduggia (VC)	B	1	28,66	60.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
6	Muzzano - Graglia (BI)	B	2	26,40	220.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)

**Progetti non esaminati ai sensi dell'art. 8, comma 5 del Bando**

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Veglio (BI)	C				
2	Paroldo (CN)	C				
3	Roccaforte Mondovi (CN)	C				
4	Sampeyre (CN)	C				
5	Armeno (NO)	C				
6	Unione Montana Valle Chisone e Germanasca (TO)	C				
7	Varisella (TO)	C				
8	Piode (VC)	C				
9	Quarna Sopra-Quarna Sotto (VCO)	C				
10	Premeno (VCO)	C				
11	Oncino (CN)	B/C				Impossibilità di assegnare una classe prevalente tra B e C (art 8 c. 4) e quindi considerata riferita ad una classe successiva alla B
12	Sale San Giovanni (CN)	B/C				Impossibilità di assegnare una classe prevalente tra B e C (art 8 c. 4) e quindi considerata riferita ad una classe successiva alla B
13	Premosella-Chiovenda (VCO)	B/C				Impossibilità di assegnare una classe prevalente tra B e C (art 8 c. 4) e quindi considerata riferita ad una classe successiva alla B



## REGIONE VAL d'AOSTA

Progetti presentati: 8

Progetti ammessi in graduatoria: 2

Progetti non ammessi in graduatoria: 6

### Progetti ammessi in graduatoria

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Aymavilles	B	2	45,82	445.056,00	
2	Pont Saint Martin	B	2	6,92	320.380,00	

### Progetti non ammessi in graduatoria

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Donnas	B			64.620,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
2	Gaby	B			60.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
3	Nus	B			180.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
4	Quart	B			154.731,50	Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f, p. 4, del Bando)
5	Pré Saint Didier	B			479.006,00	Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f, p. 4, del Bando)
6	Villeneuve	B			201.024,30	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)



## REGIONE LOMBARDIA

Progetti presentati: 65

Progetti ammessi in graduatoria: 16

Progetti non ammessi in graduatoria: 15

Progetti non esaminati: 34

### Progetti ammessi in graduatoria

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	CM Valtellina di Tirano (SO)	A	12		479.127,00	classe A/B (prevalenza A)
2	Colorina (SO)	A	2		240.000,00	
3	Edolo (BS)	A	1	88,90	415.000,00	
4	Breno (BS)	A	1	59,94	479.127,00	classe A/B (prevalenza A)
5	Valtorta (BG)	A	1	30,59	400.000,00	
6	Cimbergo (BS)	A	1	24,71	479.127,00	Cofinanziamento aggiuntivo 400.873,00 euro
7	Artogne (BS)	A	1	21,02	475.839,34	
8	Bema (SO)	A	1	19,75	473.000,00	
9	Berzo Demo (BS)	A	1	15,99	365.882,41	
10	Lenna (BG)	A	1	12,98	479.000,00	
11	Cortenova (LC)	A	1	11,50	300.000,00	
12	Paspardo (BS)	A	1	11,15	479.127,00	
13	Palazzago (BG)	A	1		479.000,00	Ordinato in base alla superficie comunale 14,06 kmq (art 8, c.9, del Bando)
14	Dossena (BG)	A	1		479.127,00	Ordinato in base alla superficie comunale 19,56 kmq (art 8, c.9, del Bando)
15	Ceto (BS)	A	1		479.127,00	Ordinato in base alla superficie comunale 32,30 kmq (art 8, c.9, del Bando)
16	Taleggio (BG)	A	1		470.000,00	Ordinato in base alla superficie comunale 47,25 kmq (art 8, c.9, del Bando)

**Progetti non ammessi in graduatoria**

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Berbenno in Valtellina (SO)	B				Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f. p. 1, del Bando)
2	Capizzone (BG)	A			46.500,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
3	Berbenno (BG)	B			104.500,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
4	Oltre il Colle (BG)	B			100.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
5	Cornalba (BG)	B			100.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
6	Albosaggia (SO)	A			95.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
7	Castione di Andevenno (SO)	A			110.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
8	Peglio (CO)	A/B			75.232,32	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
9	Gardone Val Trompia (BS)	A			20.250,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
10	Vercana (CO)	A/B			52.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
11	Casargo (LC)	B			99.527,70	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
12	Livo (CO)	B			34.490,00	Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f. pp. 1 e 4, del Bando)
13	Pezzaze (BS)	A			98.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
14	Unione Comuni Lombardi Prealpi (VA)	A				Non rispondenti ai criteri adottati per la verifica di congruità alla classe dichiarata (art. 2, c.2, del Bando)
15	Premana (LC)	A		33,00	270.000,00	Già finanziato con DGR 3438 del 11/11/2019 - art. 1, c.2

*pt*

*2*

**Progetti non esaminati ai sensi dell'art. 8, comma 5 del Bando**

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Germignaga (VA)	B				
2	Torre De Busi (BG)	B				
3	Val Di Nizza (PV)	B				
4	Valvarrone (LC)	B				
5	Varzi (PV)	B				
6	Cusio (BG)	B				
7	Bagnaria (PV)	B				
8	Brenta (VA)	B				
9	Brezzo di Berbero (VA)	B				
10	Brinzio (VA)	C				
11	Brunate (CO)	B				
12	Cadegliano Viconago (VA)	B				
13	Carenno (LC)	B				
14	Cittiglio (VA)	B/C				
15	Colli Verdi - fraz. Ruino (PV)	B				
16	Comunità Montana Valsassina (LC)	B/C				
17	Cremenaga (VA)	B				
18	Cuasso Al Monte (VA)	B				
19	Cusio (BG)	B				
20	Cuviglio (VA)	B				
21	Cuvio (VA)	B				
22	Forcola (SO)	B				
23	Grantola Moggio (LC)	B				
24	Limone-Del Garda BS	B				
25	Marigno (LC)	B				

26	Masciago Primo (VA)					B			
27	Nembro (BG)					B			
28	Orino (VA)					C			
29	Varzi (PV)					B			
30	Piancogno (BS)					B			
31	Santa Margherita Di Staffora (PV)					B			
32	Schilpario (BG)					B			
33	Albaredo (SO)					C			
34	Lasnigo (CO)					B			

## REGIONE VENETO

Progetti presentati: 19

Progetti ammessi in graduatoria : 16

Progetti non ammessi in graduatoria: 3

### Progetti ammessi in graduatoria

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	UM Spettabile Reggenza dei Sette Comuni	A	8	0,350	479.127,00	
2	UM Cadore Longaronese Zoldo	A	7	5,452	479.127,00	
3	Valbrenta	A	4	3,645	395.300,00	
4	Perarolo di Cadore	A	4	3,572	479.000,00	
5	Borgovalbelluna	A	4	2,359	325.000,00	Cofinanziamento aggiuntivo 325.000,00 euro
6	UM Valbelluna	A	2	1,802	240.000,00	
7	Santa Giustina	A	2	0,212	479.127,00	
8	UM Comelico	A	1	1,072	450.000,00	
9	Fonzaso	A	1	0,915	479.127,00	
10	Feltre	A	1	0,894	479.127,00	Cofinanziamento aggiuntivo 20.873,00 euro
11	Seren del Grappa	A	1	0,185	250.000,00	
12	Crespadoro	A	1	0,143	479.127,00	Cofinanziamento aggiuntivo 20.873,00 euro
13	Torrebelvicino	A	1	0,004	250.000,00	
14	Caltrano	A	1	0,00	300.000,00	
15	Comune di San Zeno di Montagna	C	1	0,00	479.000,00	Ordinato in base al n° di temi = 3 (art. 8, c.8, del Bando) - Cofinanziamento aggiuntivo 21.000,00 euro
16	Velo Veronese	C	1	0,00	280.000,00	Ordinato in base al n° di temi = 1 (art. 8, c.8, del Bando)



**Progetti non ammessi in graduatoria**

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Tonezza del Cimone	A	2	2,19	479.000,00	Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f. p. 4, del Bando)
2	Lusiana Conco	A	2	0,00	479.127,00	Già presentato domanda in forma aggregata con UM Spettabile Reggenza dei Sette Comuni (art. 1, c.3, del Bando)
3	Salcedo	B	1	0,00	98.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)




**REGIONE AUTONOMA FRIULI VENEZIA GIULIA**

Progetti presentati: 14

Progetti ammessi in graduatoria : 5

Progetti non ammessi: 5

Progetti non esaminati: 4

**Progetti ammessi in graduatoria**

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Villa Santina	A	4		479.127,00	
2	Tarvisio	A	1	5,9927	300.000,00	
3	Dogna	A	1	5,3273	420.000,00	
4	Resiutta	A	1	3,7804	250.000,00	
5	Ampezzo	A	1	3,1721	400.000,00	

**Progetti non ammessi in graduatoria**

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Tolmezzo	A				Carenza documentale (art. 13, c.1. l. f. p. 1, del Bando)
2	Cavazzo Camico	A				Carenza documentale (art. 13, c.1. l. f. p. 1, del Bando)
3	Ovaro	A/B				Carenza documentale (art. 13, c.1. l. f. p. 4, del Bando)
4	Sappada	A/B				Carenza documentale (art. 13, c.1. l. f. p. 4, del Bando)
5	Sutrio	A				Carenza documentale (art. 13, c.1. l. f. p. 4, del Bando)



**Progetti non esaminati ai sensi dell'art. 8, comma 5 del Bando**

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Savogna d'Isonzo	B				
2	Forgaria nel Friuli	B				
3	Attimis	C				
4	Vajont	C				

## REGIONE LIGURIA

Progetti presentati: 37

Progetti ammessi in graduatoria: 10

Progetti ammessi in graduatoria: 9

Progetto non esaminati: 18

### Progetti ammessi in graduatoria

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Unione Comuni Argentina e Armea (IM)	A	2	0,261	479.127,00	
2	Zignago (SP)	A	1	1,430	455.000,00	
3	Maissana (SP)	A	1	1,350	470.000,00	
4	Framura (SP)	A	1	0,627	385.000,00	
5	Borzonasca (GE)	A	1	0,462	239.563,50	Cofinanziamento aggiuntivo 3.436,50 euro
6	Rocchetta di Vara (SP)	A	1	0,250	327.826,85	
7	Mezzanego (GE)	A	1	0,240	346.000,00	
8	Moconesi (GE)	A	1	0,209	239.563,50	Cofinanziamento aggiuntivo 1.000,00 euro
9	Calice Ligure (SV)	A	1	0,181	300.000,00	
10	Casanova Lerrone (SV)	A	1	0,000	245.000,00	



**Progetti non ammessi in graduatoria**

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Altare (SV)	B			43.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
2	Badalucco (IM)	C			100.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
3	Brugnato (SP)	B			235.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
4	Campomorgone (GE)	C			66.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
5	Cicagna (GE)	B			25.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
6	Orero (GE)	B			25.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
7	Plodio (SV)	A			171.858,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
8	Unione dei Comuni dello Scrivia	A			479.000,00	Interventi non unitari (Art. 13, c. 1, l.e, del Bando)
9	Villa Faraldi (IM)	C			618.289,17	Importo sopra soglia privo di cofinanziamento (art. 6, c.3, del Bando)

**Progetti non esaminati ai sensi dell'art. 8, comma 5 del Bando**

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Apricale (IM)	B				Classe A/B/C= B prevalente
2	Campo Ligure (GE)	B				
3	Casarza Ligure (GE)	B				
4	Mallare (SV)	B				Classe B/C= B prevalente
5	Mignanego (GE)	B				
6	Perinaldo (IM)	B				
7	Quiliano (SV)	B				Classe A/B= B prevalente
8	Rezzo (IM)	B				
9	San Colombano Certenoli (GE)	B				

10	Santo Stefano D'Aveto (GE)								B
11	Sestri Levante (GE)								B
12	Testico/Stellanello (SV)								B
13	Tribogna (GE)								B
14	Varese Ligure								B
15	Vasia (IM)								B
16	Arnasco (SV)								C
17	Casella (GE)								C
18	Millesimo (SV)								C

## REGIONE EMILIA ROMAGNA

Progetti presentati: 30

Progetti ammessi in graduatoria: 17

Progetti non ammessi in graduatoria: 7

Progetti non esaminati: 6

### Progetti ammessi in graduatoria

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Palagano (MO)	A	1	7,28	350.000,00	
2	Comune di Ventasso (RE)	B	4	5,92	479.127,00	
3	Unione Montana Appennino Parma Est (PR)(comuni di Neviano degli Arduini e Tizzano Val Parma)	B	2	6,26	450.000,00	
4	San Benedetto Val di Sambro (BO)	B	1	7,77	254.814,00	
5	Toano (RE)	B	1	4,47	301.200,00	
6	Pievepelago (MO)	B	1	2,43	270.000,00	
7	Bettola (PC)	B	1	2,29	400.000,00	
8	Solignano (PR)	B	1	2,07	479.127,00	
9	Guiglia (MO)	B	1	1,40	258.350,00	
10	Vetto (RE)	B	1	1,37	479.127,00	
11	Sestola (MO)	B	1	0,93	300.000,00	
12	Fiumalbo (MO)	B	1	0,89	300.000,00	
13	Monchio delle Corti (PR)	B	1	0,52	479.000,00	
14	Terenzo (PR)	B	1	0,50	310.000,00	
15	Pavullo nel Frignano (MO)	B	1	0,28	240.000,00	
16	Galeata (FC)	B	1	0,00	480.444,60	Ordinato in base alla superficie comunale 63,06 kmq (art. 8, c.9
17	Berceto (PR)	B	1	0,00	310.948,66	Ordinato in base alla superficie comunale 131,51 kmq (art. 8, c.9



**Progetti non ammessi in graduatoria**

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Comuni di Tredozio e Portico S. Benedetto (FC)	B			50.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
2	Villa Minozzo (RE)	A			60.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
3	Camagnano (BO)	B			200.000,00	Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f. p. 3, del Bando) e importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
4	Castel D'Aiano (BO)	B			300.000,00	Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f. p. 4, del Bando)
5	Unione Romagna Faentina	B			479.147,00	Intervento non unitario (art. 13, c.1, l.e, del Bando)
6	Morfasso (PC)	B			479.127,00	Classe A/B= B prevalente e non unitario (art. 13, c.1, l.e, del Bando)
7	Unione Comuni Valli Savena-Idice (BO)- (Comuni di Loiano e Montereenzio)	B	2	17,14	239.563,50	Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f. p. 3, del Bando) e importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)

**Progetti non esaminati ai sensi dell'art. 8, comma 5 del Bando**

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Premilcuore (FC)	C				
2	Tornolo (PR)	C				
3	Unione Comuni Valle Trebbia e Luretta	C				
4	Alto Reno Terme (BO)	C				
5	Lizzano in Belvedere (BO)	C				
6	Ferriere (PC)	C				



## REGIONE TOSCANA

Progetti presentati: 28

Progetti ammessi a finanziamento : 6

Progetti non ammessi ingraduatoria: 3

Progetti non esaminati: 19

### Progetti ammessi in graduatoria

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Unione Comuni Garfagnana	A	14		479.127,00	
2	Unione dei Comuni Montani del Casentino	A	5		286.973,68	
3	Comune di Borgo a Mozzano	A	1	6,372	290.000,00	
4	Comune di Bagnone	A	1	2,104	479.127,00	Cofinanziamento comune 15.873,00 euro
5	Comune di Marciana	A	1	1,769	249.111,00	
6	Comune di Campo nell'Elba	A	1	0,734	287.829,75	

### Progetti non ammessi in graduatoria

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Unione di Comuni Valdarno e Valdisieve	A	3		479.127,00	Intervento non unitario (art. 13, c.1, l. e, del Bando)
2	Pieve Fosciana	B				Domanda presentata anche nella aggregazione Unione Comuni Garfagnana (art 13, c. 1, l. c, del Bando)
3	Villa Collemandina	B				Domanda presentata anche nella aggregazione Unione Comuni Garfagnana (art 13, c. 1, l. c, del Bando)



Progetti non esaminati ai sensi dell'art. 8, comma 5 del Bando

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Bibbiena	B				
2	Sestino	B				
3	Vaglia	B				
4	Volterra	B				
5	Monterchi	B				
6	Sambuca Pistoiese	B				
7	Sorano	B				
8	Talla	B				
9	Vicchio	B				
10	Villa Basilica	B				
11	Unioni dei Comuni Amiata Val D'Orcia	B				
12	Unione Montana dei Comuni del Mugello	B				
13	Unione Montana dei Comuni della Valtiberina toscana	B				
14	Loro Ciuffena	B				
15	Badia Tedalda	B				
16	Coreglia Antelminelli	B				
17	Orignano Raggiolo	B				
18	Monterotondo Marittimo	C				
19	Castiglione d'Orcia	C				



## REGIONE MARCHE

Progetti presentati: 10

Progetti ammessi in graduatoria: 7

Progetti non esaminati: 3

### Progetti ammessi in graduatoria

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Unione Montana Alta Valle del Metauro (PU)	B	7	1,206	479.127,00	
2	Unione Montana del Catria e Nerone (PU)	B	6	2,160	479.127,00	
3	Monte Cerignone (PU)	B	3	44,800	479.000,00	
4	Tavoleto (PU)	B	1	11,990	479.000,00	
5	Rotella (AP)	B	1	1,800	470.000,00	
6	Smerillo (FM)	B	1	1,600	479.127,00	Cofinanziamento aggiuntivo 50.873,00 euro
7	Pietrarubbia (PU)	B	1	0,200	398.000,00	

### Progetti non esaminati ai sensi dell'art. 8, comma 5 del Bando

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	San Ginesio (MC)	C				
2	Piobbico (PU)	C				
3	Serrapetrona (MC)	C				

 

## REGIONE UMBRIA

Progetti presentati: 14

Progetti ammessi in graduatoria: 8

Progetti non ammessi in graduatoria: 4

Progetti non esaminati: 2

### Progetti ammessi in graduatoria

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Sant'Anatolia di Narco	B	3	1,597	479.127,00	
2	Fratta Todina	B	3	0,319	479.000,00	
3	Stroncone	B	1	0,718	464.499,55	
4	Allerona	B	1	0,310	479.127,00	Cofinanziamento del Comune 24.403,30 euro
5	Città della Pieve	B	1	0,152	245.000,00	
6	Penna in Teverina	B	1	0,010	460.000,00	
7	Montefranco	B	1	0,003	411.844,00	
8	Corciano	B	1	0,000	240.000,00	Cofinanziamento del Comune 20.000,00 euro

### Progetti non ammessi in graduatoria

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Gualdo Tadino	B	6		479.127,00	Intervento non unitario (art.3, c. 1, l. e, del Bando)
2	Todi	B	1		42.250,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
3	Preci	B	1		36.234,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
4	Panicale	B	1		50.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)



**Progetti non esaminati ai sensi dell'art. 8, comma 5 del Bando**

<b>N.</b>	<b>Comune/i</b>	<b>Classe</b>	<b>Numero comuni aggregati</b>	<b>Area a rischio R3 e R4 (Kmq)</b>	<b>Contributo richiesto</b>	<b>Valutazioni</b>
1	Massa Martana	C				
2	Ferentillo	C				



## REGIONE LAZIO

Progetti presentati: 40

Progetti ammessi in graduatoria: 7

Progetti non ammessi in graduatoria: 5

Progetti non esaminati: 28

### Progetti ammessi in graduatoria

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Colle San Magno	A		20,000	467.890,00	
2	Settefrati	A		10,000	275.632,98	
3	Belmonte Castello	A		6,410	240.000,00	
4	Campodimele	A		4,500	400.000,00	
5	Atina	A		2,120	257.667,99	
6	Alvito	A		2,000	300.000,00	
7	Lenola	A		0,172	360.000,00	

### Progetti non ammessi in graduatoria

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Spigno Saturnia	A			40.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
2	Gerano	A				Carenza documentale (art. 13, c.1, l. F, pp 1, 4, del Bando)
3	Monte San Biagio	A				Carenza documentale (art. 13, c.1, l. F, p. 1, del Bando)
4	San Biagio Saracinisco	A				Carenza documentale (art. 13, c.1, l. F, p. 1, del Bando)
5	Cineto Romano	A				Carenza documentale (art. 13, c.1, l. F, p. 1, del Bando)



**Progetti non esaminati ai sensi dell'art. 8, comma 5 del Bando**

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Amatrice	B				
2	Anticoli Corrado	B				
3	Rocca Sinibalda	B				
4	Canepina	B				
5	Pescosolido	B				
6	Collalto Sabino	B				
7	Acquafondata	B				
8	Vitucoso	B				
9	Poggio Mirteto	B				
10	Bassiano	B				
11	Cerreto Laziale	B				
12	Nespolo	B				
13	Collegiove	B				
14	Leonessa	B				
15	Santopadre	B				
16	Arsoli	B				
17	Monteflavio	B				
18	Poli	B				
19	Latera	B				
20	Proceno	B				
21	San Vittore nel Lazio	B				
22	Valentano	B				
23	Colonna	B				
24	Vallepietra	C				
25	Pozzaglia Sabina	C				
26	Rocca Massima	C				



27	Montasola	C								
28	Vivaro Romano	C								

*[Handwritten signature]*

## REGIONE ABRUZZO

Progetti presentati: 37

Progetti ammessi in graduatoria: 15

Progetti non ammessi in graduatoria: 12

Progetti non esaminati: 10

### Progetti ammessi in graduatoria

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Villa Santa Maria (CH)	B	9	0,653	479.127,00	
2	Trasacco (AQ)	B	1	0,069	441.268,00	Classe B/C= B prevalente
3	Palena (CH)	B	1	0,068	479.127,00	Istanza presentata dal singolo comune di Palena (CH) e non dall'Unione Comuni Montani Maiella Orientale - Verde Aventino
4	Civitella Casanova (PE)	B	1	0,064	440.859,20	
5	Gessopalena (CH)	B	1	0,042	479.127,00	
6	Torricella Peligna (CH)	B	1	0,040	479.127,00	
7	Balsorano (AQ)	B	1	0,038	479.127,00	Cofinanziamento aggiuntivo 60.388,86 euro
8	Sant'Eufemia a Maiella (PE)	B	1	0,026	479.127,00	
9	Castiglione Messer Marino (CH)	B	1	0,024	479.127,00	
10	Monte reale (AQ)	B	1	0,023	479.127,00	
11	Torrebruna (CH)	B	1	0,018	477.280,12	Ordinato in base alla superficie comunale 23,59 kmq (art. 8, c.9 del Bando) - Cofinanziamento aggiuntivo 2.000,00 euro
12	Salle (PE)	B	1	0,018	400.000,00	Ordinato in base alla superficie comunale 83,57 kmq (art. 8, c.9, del Bando)
13	Rapino (CH)	B	1	0,010	479.127,00	
14	Pennapiedimonte (CH)	B	1	0,008	287.476,00	
15	Abbateggio (PE)	B	1	0,004	479.127,00	

**Progetti non ammessi in graduatoria**

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Rivisondoli (AQ)	B-C	1			Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f, pp. 1 e 4, del Bando)
2	Pereto (AQ)	B	1		76.292,56	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
3	Ovindoli (AQ)	C	1		35.500,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
4	Roccacasale (CH)	B	1			Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f, p. 4, del Bando)
5	Taranta Peligna (CH)	C	1		80.600,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
6	Villetta Barrea (AQ)	N.C.	2			L'intervento proposto "A" OCDPC 558/2018 non contemplata per la Regione Abruzzo)
7	Cerchio (AQ)	N.C.	1			L'intervento proposto "A" OCDPC 558/2018 non contemplata per la Regione Abruzzo)
8	Tocco da Casauria (PE)	B	1			Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f, p. 4, del Bando)
9	Carpineto della Nora, Brittoli, Corvara e Vicoli (PE)	B-C	2			Carenza documentale (art. 13, c.1, l. e, del Bando)
10	Palombaro (CH)	C	1		25.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
11	Scanno (AQ)	C	1			Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f, pp. 1 e 4, del Bando)
12	Lettopalena, Palena, Taranta Peligna e Collemacine (CH)	C	2			Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f, p. 4, del Bando)

**Progetti non esaminati ai sensi dell'art. 8, comma 5 del Bando**

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Carpineto -Sinello (CH)	C				
2	Calascio (AQ)	C				
3	Pizzoferrato (CH)	C				





4	Castel Castagna (TE)									C
5	Toricella Sicura (TE)									C
6	Collarome (AQ)									C
7	Celenza sul Trigno (CH)									C
8	Campo di Giove - Cansano, Pacentro (AQ)									C
9	Lama dei Peligni (CH)									C
10	San Benedetto dei Marsi (AQ)									C



## REGIONE MOLISE

Progetti presentati: 31

Progetti ammessi in graduatoria: 18

Progetti non ammessi in graduatoria: 10

Progetti non esaminati: 3

### Progetti ammessi in graduatoria

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Fossalto	B		0,47	477.000,00	
2	Castelpetroso	B		0,3115	479.127,00	
3	Colli al Volturno	B		0,242	400.000,00	
4	Castel del Giudice	B		0,22	430.000,00	Ordinato in base alla superficie comunale 14,69 kmq (art. 8, c.9, del Bando)
5	Limosano	B		0,22	475.000,00	Ordinato in base alla superficie comunale 16,81 kmq (art. 8, c.9, del Bando)
6	Ferrazzano	B		0,21	479.127,00	
7	Cercemaggiore	B		0,1854	479.127,00	
8	Tufara	B		0,16	479.127,00	
9	Guardiaregia	B		0,1519	479.127,00	
10	Castropignano	B		0,08	427.678,80	
11	Petrella Tifernina	B		0,06	479.127,00	
12	Bagnoli del Trigno	B		0,05	479.127,00	
13	Capracotta	B		0,04	280.000,00	
14	Longano	B		0,037	479.127,00	
15	Vinchiatur	B		0,03	479.127,00	
16	Roccamandolfi	B		0,02	479.127,00	



17	Colle D'Anchise	B		0,01	372.601,60	Ordinato in base alla superficie comunale 15,77 kmq c.9, del Bando)	(art. 8,
18	Jelsi	B		0,01	479.127,00	Ordinato in base alla superficie comunale 28,50 kmq c.9, del Bando)	(art. 8,

### Progetti non ammessi in graduatoria

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Salcito	B				Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f, p. 2, del Bando)
2	Sepino	B				Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f, p. 2, del Bando)
3	Cantalupo nel Sannio	B				Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f, p. 2, del Bando)
4	Bojano	B				Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f, p. 2, del Bando)
5	Castel San Vincenzo	B				Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f, p. 4, del Bando)
6	Miranda	B				Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f, pp. 1 e 4, del Bando)
7	Castelverrino	B				Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f, p. 4, del Bando)
8	Morrone del Sannio	B				Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f, p. 4, del Bando)
9	Torella del Sannio	B				Domanda pervenuta il 30/09/2019, oltre il termine (art. 10, c. 4, del Bando)
10	Acquaviva d'Isernia	B			50.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)

### Progetti non esaminati ai sensi dell'art. 8, comma 5 del Bando

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Civitacampomarano	C				
2	Pescopennataro	C				
3	San Pietro Avellana	C				



## REGIONE CAMPANIA

Progetti presentati: 47

Progetti ammessi in graduatoria: 32

Progetti non ammessi in graduatoria: 6

Progetti non esaminati: 9

### Progetti ammessi in graduatoria

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Olevano sul Tusciano	B	3	0,116	479.127,00	
2	Padula	B	2	5,090	479.127,00	
3	Conca dei Marini	B	2	1,000	479.127,00	Classe B/C prevalenza B
4	Savignano Irpino	B	2	0,820	375.000,00	
5	Castelpagano	B	2	0,142	470.000,00	
6	Morcone	B	1	101,330	479.127,00	
7	Comunità Montana Alento-Monte Stella	B	1	79,800	479.127,00	Comunità montana come ente unico - Carenza delibera di partecipazione all'aggregazione dei comuni
8	Perito	B	1	23,000	464.128,86	
9	Cusano Mutri	B	1	21,100	468.486,20	
10	Cautano	B	1	19,720	257.400,00	
11	Comunità Montana Bussento Lambro e Mingardo	B	1	15,000	420.000,00	Comunità montana si presenta in forma singola
12	Gioia Sannitica	B	1	10,480	479.127,00	
13	Bagnoli Irpino	B	1	9,540	476.778,93	
14	Calvanico	B	1	8,400	479.006,00	
15	Pietraroja	B	1	5,050	468.486,20	
16	Cerreto Sannita	B	1	5,030	468.486,20	
17	Toceò Caudio	B	1	4,860	285.000,00	



18	Taurano	B	1	4,400	479.127,00	
19	San Marco dei Cavoti	B	1	2,860	479.127,00	
20	Moio della Civitella	B	1	2,000	479.000,00	
21	Ginestra degli Schiavoni	B	1	1,790	479.000,00	
22	San Giorgio La Molara	B	1	1,500	479.000,00	
23	Colle Sannita	B	1	1,280	479.000,00	
24	Montefusco	B	1	0,730	479.127,00	
25	Rocca D'Evandro	B	1	0,700	479.127,00	
26	Castelvetere in Val Fortore	B	1	0,500	479.127,00	
27	Cuccaro Vetere	B	1	0,112	250.000,00	
28	Calitri	B	1	0,111	479.127,00	
29	San Mauro La Bruca	B	1	0,091	479.110,92	
30	Sant'Angelo a Scala	B	1	0,073	472.522,91	
31	Guardia Lombardi	B	1	0,030	478.850,00	
32	Cannalunga	B	1	0,000	396.810,88	

### Progetti non ammessi in graduatoria

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Caggiano	B			50.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
2	Sassinoro	B			25.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
3	Novi Velia	B			40.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
4	Foiano di Val Fortore	B			479.127,00	Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f, p. 4, del Bando)
5	Futani					Carenza documentale (art. 13, c.1. l.f, del Bando)
6	Villanova del Battista				25.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)

**Progetti non esaminati ai sensi dell'art. 8, comma 5 del Bando**

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Calabritto	C				
2	Chiusano San Domenico	C				
3	Conza della Campania	C				
4	Gallo Matese	C				
5	Piaggine	C				
6	Giano Vetusto	C				
7	Montano Antilia	C				
8	Pannarano	C				
9	San Lorenzello	C				



## REGIONE PUGLIA

Progetti presentati: 7

Progetti ammessi in graduatoria: 5

Progetti non ammessi in graduatoria: 2

### Progetti ammessi in graduatoria

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Celle di San Vito	B		3,00	462.000,00	
2	Volturara Appula	B		2,50	479.127,00	
3	Faeto	B		2,20	478.800,00	
4	Castelluccio Valmaggiore	B		0,40	450.000,00	
5	Ischitella	B			479.127,00	

### Progetti non ammessi in graduatoria

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Alberona	B				Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f, p. 1, del Bando)
2	Motta Montecorvino	B				Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f, p. 1, del Bando)

## REGIONE BASILICATA

Progetti presentati: 27

Progetti ammessi in graduatoria: n. 17

Progetto non ammesso in graduatoria: 3

Progetto non esaminati: 7

### Progetti ammessi in graduatoria

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Tito (PZ)	B	11		479.127,00	
2	Terranova di Pollino (PZ)	B	1	20,0000	477.260,00	
3	Forenze (PZ)	B	1	15,5000	478.000,00	
4	Anzi (PZ)	B	1	12,5200	479.000,00	
5	Corleto Perticara (PZ)	B	1	6,1400	479.127,00	
6	Latronico (PZ)	B	1	4,0300	465.000,00	
7	Valsinni (MT)	B	1	4,0000	479.127,00	Ordinato in base alla superficie comunale 31,97 kmq (art. 8, c.9, del Bando)
8	Viggianello (PZ)	B	1	4,0000	479.127,00	Ordinato in base alla superficie comunale 119,83 kmq (art. 8, c.9, del Bando)
9	Filiano (PZ)	B	1	2,5000	479.127,00	
10	Tursi (MT)	B	1	1,9000	479.127,00	
11	San Fele (PZ)	B	1	1,7000	477.000,00	
12	Sasso di Castalda (PZ)	B	1	1,5000	470.000,00	
13	Rionero in Vulture (PZ)	B	1	0,4800	479.127,00	
14	Rotondella (MT)	B	1	0,4000	479.077,00	
15	Ruvo del Monte (PZ)	B	1	0,3200	475.000,00	
16	Trivigno (PZ)	B	1	0,2300	479.127,00	
17	Pietrapetosa (PZ)	B	1	0,0043	479.127,00	





**Progetti non ammessi in graduatoria**

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	San Paolo Albanese (PZ)	B	1	0,34	150.000,00	Importo inferiore al minimo (art. 6, c.2, del Bando)
2	Savoia di Lucania (PZ)	B	1	0,1050	478.800,00	Domanda presentata anche nell'ambito C - Art. 13, c. 1, l. c)
3	Savoia di Lucania (PZ)	C				Domanda presentata anche nell'ambito B - Art. 13, c. 1, l. c)

**Progetti non esaminati ai sensi dell'art. 8, comma 5 del Bando**

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Castelluccio Inferiore (PZ)	C				
2	Castelluccio Superiore (PZ)	C				
3	Galicchio (PZ)	C				
4	Maratea (PZ)	C				
5	Neopoli (PZ)	C				
6	Rotonda (PZ)	C				
7	San Severino Lucano (PZ)	C				

**REGIONE CALABRIA**

Progetti presentati: 54

Progetti ammessi in graduatoria: 9

Progetti non ammessi: in graduatoria 3

Progetti non esaminati: 42

**Progetti ammessi in graduatoria**

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Gimigliano (CZ)	A	1	0,6210	479.127,00	
2	Cardinale (CZ)	A	1	0,3650	450.000,00	
3	Mottafollone (CS)	A	1	0,0810	450.000,00	
4	San Lorenzo (RC)	A	1	0,0510	479.127,00	
5	Filadelfia (VV)	A	1	0,0500	479.127,00	Cofinanziamento comune 5.399,77 euro
6	Cosoleto (RC)	A	1	0,0410	479.127,00	
7	Dipignano (CS)	A	1	0,0310	450.000,00	
8	Santo Stefano in Aspromonte (RC)	A	1	0,0040	380.000,00	
9	Cicala (CZ)	A	1	0,0005	465.000,00	

**Progetto non ammesso in graduatoria**

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Bova (RC)	A				Comune non incluso nell'OCDP 558 del 15/11/2018
2	Francavilla Marittima (CS)	B				Domanda pervenuta oltre il termine (Art 13, c. 1, l. a, del Bando)
3	Cerchiara di Calabria (CS)	B				Domanda pervenuta oltre il termine (Art 13, c. 1, l. a, del Bando)



**Progetti non esaminati ai sensi dell'art. 8, comma 5 del Bando**

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Acquaformosa (CS)	B				
2	Africo (RC)	B				
3	Bivongi (RC)	B				
4	Bonifati (CS)	B				
5	Brogna (VV)	B				
6	Buonvicino (CS)	B				
7	Caloveto (CS)	B				
8	Canolo (RC)	B/C				
9	Celico (CS)	C				
10	Civita (CS)	B				
11	Condofuri (RC)	B				
12	Delianuova (RC)	B				
13	Grisolia (CS)	B				
14	Guardavalle (CZ)	B				
15	Isca sullo Ionio (CS)	B				
16	Maierà (CS)	B				
17	Malvito (CS)	B				
18	Mammola (RC)	C				
19	Miglierina (CZ)	C				
20	Mormanno (CS)	B				
21	Nardodipace (VV)	B				
22	Orsomarso (CS)	B				
23	Palizzi (RC)	C				
24	Petilia Policastro (KR)	B				
25	Platania (CZ)	B				
26	Polia (VV)	C				

27	Rota Greca (CS)	B						
28	San Basile (CS)	B						
29	San Benedetto Ullano (CS)	B						
30	San Nicola Dell'Alto (KR)	C						
31	San Sosti (CS)	B						
32	Sant'Eufemia d'Aspromonte (RC)	C						
33	Santa Domenica Talao (CS)	B						
34	Scido (RC)	B						
35	Sellia (CZ)	B/C						
36	Serra San Bruno (VV)	B						
37	Simbario (VV)	B						
38	Sorbo San Basile (CZ)	B/C						
39	Spadola (VV)	B						
40	Stilo (RC)	B						
41	Vallelonga (VV)	B						
42	Verbicaro (CS)	B						

## REGIONE SICILIANA

Progetti presentati: 17

Progetti ammessi in graduatoria: n. 9

Progetti non ammessi in graduatoria: 6

Progetti non esaminati: 2

### Progetti ammessi in graduatoria (ClasseA)

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Castelmola	A	1	6,290	479.127,00	
2	Alcara Li Fusi	A	1	0,417	310.000,00	
3	Cerami	A	1	0,200	470.000,00	
4	Petralia Soprana	A	1	0,106	300.000,00	
5	Longi	A	1	0,010	450.000,00	
6	Fondachelli Fantina	B	1	2,000	479.127,00	
7	Tortorici	B	1	0,311	479.127,00	
8	Militello Rosmarino	B	1	0,075	390.000,00	
9	Galati Mamertino	B	1	0,035	300.000,00	



**Progetti non ammessi in graduatoria**

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Mongiuffi Melia	A	1		450.000,00	Carenza documentale (art. 13, c.1, l. f pp. 1 e 4, del Bando)
2	Marineo, Corleone e Godrano	A/B	3		478.000,00	Intervento non unitario (art. 13, c.1, l. e, del Bando)
3	Vette dei Nebrodi	B	4		478.958,00	Intervento non unitario (art. 13, c.1, l. e, del Bando)
4	Roccafiorita	B	1		479.127,00	Intervento non unitario (art. 13, c.1, l. e, del Bando)
5	Santo Stefano Quisquina, Burgio, Cammarata, Palazzo Adriano, San Giovanni Gemini	B	5		2.392.833,72	Intervento non unitario (art. 13, c.1, l. e, del Bando)
6	Casalvecchio Siculo	B	1		395.000,00	Non ricade negli ambiti del Bando (art. 13, c.1, l. d, del Bando)

**Progetti non esaminati ai sensi dell'art. 8, comma 5 del Bando**

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Monterosso Almo	C				
2	Nissoria	C				



## REGIONE SARDEGNA

Progetti presentati: 44

Progetti ammessi in graduatoria: 35

Progetti non ammessi in graduatoria: 9

### Progetti ammessi in graduatoria

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Villagrande Strisaili	A	1	54,33	479.000,00	
2	Siliqua	A	1	27,30	300.000,00	
3	Castiadas	A	1	2,65	479.127,00	Cofinanziamento aggiuntivo 100.000,00 euro
4	Dorgali	A	1	0,56	479.127,00	
5	Unione dei comuni del Meilogu	B	13	8,18	479.127,00	
6	Associazione dei comuni Tratalias-Narcao-Villapedruccio e Perdaxius	B	4	0,25	479.127,00	
7	Guspini	B	1	89,71	479.127,00	
8	San Vito	B	1	70,30	450.000,00	Cofinanziamento aggiuntivo 10.000,00 euro
9	Villa San Pietro	B	1	39,61	400.000,00	
10	Osini	B	1	18,54	250.000,00	
11	Villaurbana	B	1	9,83	300.000,00	
12	Arzachena	B	1	7,08	470.000,00	
13	Palmas Arborea	B	1	3,27	479.000,00	Cofinanziamento aggiuntivo 144.000,00 euro
14	Modolo	B	1	2,47	240.000,00	Cofinanziamento aggiuntivo 10.000,00 euro
15	Viddalba	B	1	1,38	479.127,00	
16	San Nicolò Gerrei	B	1	1,22	479.000,00	
17	Esterzili	B	1	1	479.000,00	
18	Cuglieri	B	1	0,85	479.127,00	Cofinanziamento aggiuntivo 28.873,00 euro



19	Fluminimaggiore	B	1	0,81	479.127,00	Prevalenza intervento in ambito B (Art. 8, c.6, del Bando)
20	Budoni	B	1	0,33	479.054,75	
21	Sinnai	B	1	0,13	479.127,00	Cofinanziamento aggiuntivo 210.873,00 euro
22	Tula	B	1	0,11	450.000,00	
23	Siurgus Donigala	B	1	0,1	350.000,00	
24	Unione comuni Alta Marmilla	C	14		479.127,00	
25	Comunità montana del Monte Acuto	C	6		479.127,00	
26	Atzara	C	1		380.000,00	Ordinato in base alla superficie comunale 35,8 kmq (art. 8, c.9, del Bando) - Cofinanziamento aggiuntivo 30.000,00 euro
27	Ortueroi	C	1		479.000,00	Ordinato in base alla superficie comunale 39 kmq (art. 8, c.9, del Bando)
28	Nule	C	1		430.000,00	Ordinato in base alla superficie comunale 51,8 kmq (art. 8, c.9, del Bando)
29	Sarule	C	1		400.000,00	Ordinato in base alla superficie comunale 52,7 kmq (art. 8, c.9, del Bando)
30	Vallermosa	C	1		250.000,00	Ordinato in base alla superficie comunale 61,80 kmq (art. 8, c.9, del Bando)
31	Osilo	C	1		471.000,00	Ordinato in base alla superficie comunale 98,20 kmq (art. 8, c.9, del Bando)
32	Fonni	C	1		479.127,00	Ordinato in base alla superficie comunale 112,30 kmq (art. 8, c.9, del Bando) - Cofinanziamento aggiuntivo 230.000,00 euro
33	Urzulei	C	1		250.000,00	Ordinato in base alla superficie comunale 129,90 kmq (art. 8, c.9, del Bando)
34	Villasalto	C	1		479.127,00	Ordinato in base alla superficie comunale 130,70 kmq (art. 8, c.9, del Bando)
35	Bosa	C	1		460.000,00	Ordinato in base alla superficie comunale 135,70 kmq (art. 8, c.9, del Bando)



**Progetti non ammessi in graduatoria**

N.	Comune/i	Classe	Numero comuni aggregati	Area a rischio R3 e R4 (Kmq)	Contributo richiesto	Valutazioni
1	Calangianus	A	1	7,01	479.127,00	Non incluso in OCDPC 558/2018(Art. 8, C. 3, del Bando)
2	Orosei	A	1	3,12	429.127,00	Non incluso in OCDPC 558/2018(Art. 8, C. 3, del Bando)
3	Seui	A	1	0,10	479.127,00	Non incluso in OCDPC 558/2018(Art. 8, C. 3, del Bando)
4	Gonnosfanadiga	A	1	50,00		Fuori Termine (Art. 13, c.1, l. A, del Bando)
5	Lodè	B	1	12,40		Fuori Termine (Art. 13, c.1, l. A, del Bando)
6	Marrubiu	C	1			Fuori Termine (Art. 13, c.1, l. A, del Bando)
7	Austis	B	1	0,39	50.000,00	Importo inferiore al minimo (Art. 6, c. 2, del Bando)
8	Capoterra	A B				Modalità presentazione delle domande (art. 13, c.1, l. f, p. 4, del Bando)
9	Torpè	B C				Modalità presentazione delle domande (art. 13, c.1, l. f, p. 2, del Bando)

